

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Előterjesztés címe: a jogszabályok indokolásának az Alaptörvény hetedik módosítása következtében szükségessé vált nyilvánosságával összefüggő jogszabály-módosításokról

I. Költségvetési hatások:

1. A javaslatok, előterjesztések, tervezetek normaszövegének kidolgozása mellett az indokolás részletes, magas színvonalú, nem ritkán szakirodalmi kutatást is igénylő, a bírói jogértelmezés számára ténylegesen gyakorlati értékkel és világos tartalommal bíró indokolás előkészítése, az egyeztetési, tárgyalási folyamat során történő változások esetén az ebből fakadó összeszerkesztés, módosítás kiemelkedő humán-erőforrás ráfordítást igényel. Az indokolás előkészítése – sajátos funkciójából eredően – eltérő megközelítést és módszert igényel, mint a normaszöveg megszüvegezése. Az indokolásokat továbbá a Magyar Közlöny kiadványába – megfelelő ellenőrzést követően – be kell szerkeszteni, illetve a megfelelő weboldalra fel kell tölteni, ami további személyi erőforrások igénybevételét igényli.

2. A fentiek mellett a Magyar Közlöny kiadásához kapcsolódó fejlesztésekkel, az indokolásokat közlétező informatikai platform kifejlesztésének, fenntartásának költségével is számolni szükséges.

II. Adminisztratív terhek:

Az előterjesztésnek az állampolgárokra és a vállalkozásokra gyakorolt hatását elemezve nincsen adminisztratív terhet generáló hatása. A jogszabály-előkészítés tekintetében előírt rendelkezések következetes betartásával, a szabályozás szintjének és absztrakciójának megfelelő kiválasztásával és a túlszabályozás elkerülésével az állampolgárok és a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkentésével lehet számolni.

III. Egyéb hatások:

Az előterjesztéssel összefüggésben a Kormány által elfogadott, a jogszabályok indokolásának az Alaptörvény 28. cikkének módosítása következtében szükségessé vált nyilvánosságával összefüggő jogalkotási kérdésekről szóló jelentésben bemutatott jogi, nem jogi kockázatok, illetve nem célzott hatások továbbra is kimutathatóak.

2018. évi ... törvény a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról

1. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely

- a) a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges,
- b) normatív tartalommal nem rendelkezik,
- c) felhatalmazás alapján olyan más jogszabályban is megalkotható, amely a jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, vagy
- d) közjogi szervezetszabályozó eszközben is megalkotható.”

2. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 4. §-a és 5. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„4. § (1) Törvénynek kell rendelkeznie

- a) alapvető jog közvetlen és jelentős korlátozásáról, illetve érvényesülésének lényeges garanciáiról,
- b) az alapvető kötelezettség lényegének és alapvető szabályainak meghatározásáról,
- c) azon tárgykörök alapvető jogintézményeiről és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciáiról, amelyekről az Alaptörvény szerint törvény rendelkezik.

(2) Ha egy tárgykört az (1) bekezdésben meghatározottakon túl törvény szabályoz, törvényben kell rendelkezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.

5. § (1) A jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit.

(2) Nem lehet felhatalmazást adni

- a) a szabályozás tárgykörébe tartozó alapvető jogintézmények, továbbá jogok és kötelezettségek alapvető szabályainak megállapítására,
- b) a jogszabály egészének végrehajtására, vagy
- c) olyan tárgykör szabályozására, amelyet a felhatalmazást adó jogszabály nem szabályoz.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(3) Kötelezettség alóli mentesülés, illetve kötelezettséggel kapcsolatos kedvezmény szabályainak megalkotására – a 4. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak sérelme nélkül – felhatalmazás adható.

(4) A Kormány tagjának rendelet kiadására adott felhatalmazásban a felhatalmazás jogosultját feladatkör szerint kell megjelölni. Ha a Kormány tagjának felhatalmazásban adott jogalkotási jogosultság nem önálló, a felhatalmazásban az egyetértési jog jogosultját is meg kell jelölni.

(5) Ha a felhatalmazás jogosultja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, társulás esetén – ha a társulási megállapodásban meghatározott feladat- és hatáskör a felhatalmazás tárgyának szabályozására kiterjed – az önkormányzati rendelet megalkotására a társulási megállapodásban kijelölt, ennek hiányában a társulás székhelye szerinti helyi önkormányzat képviselő-testülete jogosult. Az önkormányzati rendelet megalkotásához a társulásban résztvevő helyi önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása szükséges.

(6) Ha a felhatalmazás jogosultja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, társult képviselő-testület esetén – ha az adott ügy szabályozásáról az egyes települések képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint nem önállóan dönt – az önkormányzati rendelet megalkotására a társult képviselő-testület döntésének megfelelően a társulás székhelye szerinti helyi önkormányzat jogosult.

(7) A felhatalmazás jogosultja a jogi szabályozásra további felhatalmazást nem adhat.

(8) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik.”

3. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § A hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.”

4. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 10. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályát veszti)

„*c)* végrehajtottá válása esetén a 12. § (2) bekezdésében, a 12/A. § (2) bekezdésében és a 12/B. §-ban meghatározottak szerint, vagy

d) a (8) bekezdés szerint, ha azt az Alkotmánybíróság vagy a bíróság megsemmisíti.”

5. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„(3) Hatályon kívül helyezhető

a) törvényben

aa) a kormányrendelet vagy annak rendelkezése,

ab) a Kormány tagjának rendelete vagy annak rendelkezése – a miniszterelnök miniszterelnök-helyettest kijelölő rendelete kivételével – és

ac) az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete vagy annak rendelkezése – a rendelet kiadásában való helyettesítésére jogosult helyettesét kijelölő rendelete kivételével –,

b) kormányrendeletben – a miniszterelnök miniszterelnök-helyettest kijelölő rendelete kivételével – a Kormány tagjának rendelete vagy annak rendelkezése, ha

ba) a kormányrendeletben adott felhatalmazás hatályát veszítette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak,

bb) a törvényben adott felhatalmazás hatályát veszítette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak, vagy

bc) a tárgykör szabályozására alkotott új felhatalmazó rendelkezés kormányrendelet kiadására ad felhatalmazást.”

6. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény a következő 11/A. és 11/B. §-sal egészül ki:

„11/A. § (1) Nem lehet módosítani vagy hatályon kívül helyezni

a) a jogszabály megjelölését,

b) – az önkormányzati rendelet kivételével – a rendelet bevezető részét,

c) a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését,

d) jogszabállyal – a hiteles szöveg és a kihirdetett szöveg közti eltérés, valamint fordítási hiba kivételével – a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.

(2) Nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül.

11/B. § (1) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba.

(2) A kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának az (1) bekezdés szerinti megváltoztatását kimondó jogszabályi rendelkezés

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy az megegyezzen azzal az időponttal, amikor a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba lépett volna.”

7. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és a (2) bekezdést a joghatás kiváltására nem alkalmas módosító rendelkezésre, hatályon kívül helyező rendelkezésre is alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy a hatályvesztés időpontjának az azt követő napot kell tekinteni, amikor e rendelkezés joghatás kiváltására alkalmassága esetén végrehajtottá vált volna.”

8. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény a következő 12/A. §-sal és 12/B. §-sal egészül ki:

„12/A. § (1) A kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 11/B. § (1) bekezdése szerinti megváltoztatását kimondó jogszabályi rendelkezés

a) a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel való hatálybalépést kimondó jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének az időpontjában,

b) a hatályba nem lépésről rendelkező jogszabályi rendelkezés esetén a változtatással érintett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatálybalépésére annak hatályba léptető rendelkezésében megállapított időpontban

végrehajtottá válik.

(2) A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

(3) Az (1) és a (2) bekezdést a joghatás kiváltására nem alkalmas, a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 11/B. § (1) bekezdése szerinti megváltoztatását kimondó jogszabályi rendelkezésre is alkalmazni kell azzal az eltéréssel, hogy a hatályvesztés időpontjának az azt követő napot kell tekinteni, amikor e rendelkezés joghatás kiváltására alkalmassága esetén végrehajtottá vált volna.

12/B. § Az a jogszabály, amely a 12. § (2) és (3) bekezdése szerint, illetve a 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerint hatályát veszített rendelkezést tartalmazott, és annak hatályvesztését követően kizárólag

a) a jogszabály megjelölését, preambulumát, bevezető részét,

b) hatályba léptető rendelkezést,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

c) törvény vagy törvényi rendelkezés sarkalatoságára utaló rendelkezést,

d) az európai uniós követelményekre utaló rendelkezést, illetve

e) normatív tartalommal nem rendelkező szerkezeti egység megjelölést

tartalmaz, a 12. § (2) és (3) bekezdése, illetve a 12/A. § (2) és (3) bekezdése szerint utoljára hatályát veszített rendelkezés hatályvesztését követő napon hatályát veszti.”

9. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § (1) A módosító jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezése, a 12. § (2) bekezdése vagy a 12/B. § szerinti hatályvesztése nem érinti az általa módosított jogszabályi rendelkezés hatályát.

(2) Jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályon kívül helyezése, illetve a 12. § (2) bekezdése vagy a 12/B. § szerinti hatályvesztése nem eredményezi a korábban általa hatályon kívül helyezett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés újbóli hatálybalépését.

(3) Az (1) és (2) bekezdés a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a 11/B. § (1) bekezdése szerinti megváltoztatását kimondó jogszabályra vagy jogszabályi rendelkezésre annak végrehajtottá válását követő hatályon kívül helyezése, illetve a 12/A. § (2) bekezdése vagy a 12/B. § szerinti hatályvesztése esetén megfelelően alkalmazandó.”

10. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 4. alcíme a következő 15/A. §-sal egészül ki:

„15/A. § A jogszabály előkészítőjének feladata, hogy a jogalkotás elmaradásának várható következményeit mérlegelje, és – a jogalkotás alapvető követelményei figyelembevételével – akkor tegyen javaslatot a jogszabály megalkotására, ha az a szabályozási cél eléréséhez feltétlenül szükséges.”

11. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 4. alcíme a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § (1) A jogszabály szakmai tartalmát, a jogszabály terjedelmét és a jogszabályi rendelkezés absztrakciójának mértékét a szabályozott életviszony jellegéhez igazodóan, az e törvényben meghatározott keretek között, észszerűen kell kialakítani.

(2) A jogszabály szakmai tartalmát a szabályozási cél sérelme nélkül lehetőség szerint úgy kell kialakítani, hogy a jogszabály címzettjei számára egyszerűbb, gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményezzen, továbbá érvényesüljön a jogi kötelezettségek és adminisztratív terhek számának csökkentése, illetve a jogrendszer túlszabályozottságának mérséklése.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(3) A jogszabály szakmai tartalmát lehetőség szerint úgy kell kialakítani, hogy ha a jogszabály

a) új adminisztratív kötelezettséget,

b) új fizetési kötelezettséget, vagy

c) egyéb módon a jogszabály címzettjeinek költségeit növelő új kötelezettséget

vezet be, a jogszabály tervezetében valamely már fennálló ilyen kötelezettség megszüntetéséről vagy arányos enyhítéséről is rendelkezni kell.”

12. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. alcíme a következő 17/A. §-sal egészül ki:

„17/A. § A jogszabály előkészítőjének feladata, hogy az előzetes hatásvizsgálat eredményét mérlegelje, és – a jogalkotás alapvető követelményei figyelembevételével – akkor tegyen javaslatot a jogszabály megalkotására, ha az a szabályozási cél eléréséhez feltétlenül szükséges.”

13. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jogszabály tervezetéhez csatolt indokolás nyilvánosságát jogszabályban meghatározottak szerint kell biztosítani.

(4) A jogszabály tervezetéhez csatolt indokolás kötelező erővel nem rendelkezik.”

14. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 20. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az előzetes bejelentési kötelezettség alá tartozó jogszabály tervezetét nem a Kormány tagja terjesztette elő a jogalkotónak, az előterjesztő a Kormány kormányrendeletben kijelölt tagjánál kezdeményezi az előzetes bejelentési eljárás lefolytatását. A Kormány kormányrendeletben kijelölt tagja a kezdeményezésről tájékoztatja a Kormány jogszabály tárgya szerint feladatkörrel rendelkező tagját és az igazságügyért felelős minisztert.

(3) Ha a nem a Kormány által előterjesztett törvényjavaslatot előzetes bejelentésre meg kell küldeni, és a (2) bekezdés szerint az előzetes bejelentési eljárás lefolytatását nem kezdeményezték, a Kormány jogszabály tárgya szerint feladatkörrel rendelkező tagja, illetve az igazságügyért felelős miniszter – az előterjesztő és a Kormány másik tagja egyidejű tájékoztatása mellett – a Kormány kormányrendeletben kijelölt tagjánál kezdeményezi az előzetes bejelentési eljárás lefolytatását. A Kormány kormányrendeletben kijelölt tagja az előzetes bejelentési eljárás eredményéről haladéktalanul tájékoztatja az előterjesztőt, a

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Kormány jogszabály tárgya szerint feladatkörrel rendelkező tagját és az igazságügyért felelős minisztert.”

15. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 28/B. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Magyar Közlöny mellékletét képező Indokolások Tára az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott körben és módon tartalmazza a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolásokat.”

16. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 30. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg

a) a Magyar Közlöny kiadásának,

b) a kihirdetés során a jogszabályok, a közzététel során a közjogi szervezetszabályozó eszközök és egyes más jogi aktusok megjelölésének,

c) a jogszabály tervezetéhez csatolt indokolások közzétételének

részletes szabályait.”

17. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy hatályon kívül helyezze

a) a Kormány tagjának rendeletét vagy annak rendelkezését, ha

aa) a kormányrendeletben adott felhatalmazás hatályát vesztette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak,

ab) a törvényben adott felhatalmazás hatályát vesztette, és a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést nem alkottak, vagy

ac) a tárgykör szabályozására alkotott új felhatalmazó rendelkezés kormányrendelet kiadására ad felhatalmazást,

b) azt a kormányrendeletet vagy annak rendelkezését, amely módosítására vagy hatályon kívül helyezésére – a felhatalmazás hatályvesztése miatt – már nincs felhatalmazása.”

18. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény a következő 36. §-sal egészül ki:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„36. § E törvénynek a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosításáról szóló 2018. évi ... törvénnyel megállapított 11/A. §-át, 11/B. §-át, 12. § (3) bekezdését, 12/A. §-át, 12/B. §-át és 14. §-át a 2019. január 1-jét megelőzően hatályba lépett jogszabályok, jogszabályi rendelkezések, valamint közjogi szervezetszabályozó eszközök és ezek rendelkezései tekintetében nem kell alkalmazni.”

19. §

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény

- a) 1. § (4) bekezdésében az „a 3-6. §, a 13. § (1) bekezdése, a 16. §, a 18-20. § és a 26. § (1) bekezdése kivételével” szövegrész helyébe az „a 2. § (5) bekezdés c) és d) pontja, a 3-6. §, a 13. § (1) bekezdése, a 4. alcím, a 17/A-20. §, a 26. § (1) bekezdése és a 28/B. § (4) bekezdése kivételével” szöveg,
- b) 6. § (1) bekezdésében, 6. § (2) bekezdés *b)* pontjában és 6. § (3) bekezdésében az „(1a)” szövegrész helyébe az „(5)” szöveg,
- c) 6. § (1) bekezdésében, 6. § (2) bekezdés *b)* pontjában és 6. § (3) bekezdésében az „(1b)” szövegrész helyébe a „(6)” szöveg,
- d) 10. § (4) bekezdésében az „azon kormányrendeleteket, amelyek” szövegrész helyébe az „az olyan kormányrendeletet vagy annak rendelkezését, amely” szöveg,
- e) 10. § (5) bekezdésében a „rendeleteket, miniszterelnöki rendeleteket, amelyeket” szövegrész helyébe a „rendeletet, miniszterelnöki rendeletet vagy azok rendelkezését, amelyet” szöveg, a „vagy amelyek” szövegrész helyébe a „vagy amely” szöveg,
- f) 16. § (2) és (3) bekezdésében az „a jogszabály előkészítéséért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „a Kormány jogszabály előkészítéséért felelős tagja” szöveg,
- g) 16. § (2) bekezdés *b)* pontjában az „a miniszteri rendeletet” szövegrész helyébe a „rendeletét” szöveg,
- h) 16. § (3) bekezdésében a „miniszteri rendelet” szövegrész helyébe a „Kormány tagja rendeletének” szöveg,
- i) 17. § (1) bekezdésében a „Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa” szövegrész helyébe az „A Kormány tagja rendelkezhet úgy, hogy az általa rendeletben” szöveg,
- j) 18. § (1) bekezdésében a „hatásait” szövegrész helyébe a „hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről vagy az indokolás közzétételének mellőzéséről” szöveg,
- k) 19. § (2) bekezdésében a „tervezete” szövegrész helyébe a „tervezete, valamint az ahhoz csatolt indokolás” szöveg,
- l) 21. § (1) bekezdésében, 22. § (1) bekezdésében és 28/C. § (1) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „Kormány tagja” szöveg,
- m) 12. alcím címében a „kihirdetése” szövegrész helyébe a „kihirdetése és a közjogi szervezetszabályozó eszközök közzététele” szöveg,
- n) 14/A. alcím címében az „aktusok” szövegrész helyébe az „aktusok és az indokolások” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- o)* 28/A. § *e)* pontjában a „miniszterek” szövegrész helyébe a „Kormány tagjainak” szöveg,
 - p)* 28/C. § (1) bekezdésében az „általá vezetett minisztérium honlapján” szövegrész helyébe az „erre kijelölt honlapon” szöveg,
 - q)* 30. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „Jogszabálytárban közzéteendő jogszabályok és közjogi szervezetszabályozó eszközök körét” szövegrész helyébe a „Jogszabálytár tartalmát” szöveg,
 - r)* 31. § (2) bekezdésében a „rendeletet” szövegrész helyébe a „rendeletet vagy annak rendelkezését” szöveg
- lép.

20. §

- (1) Hatályát veszti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 9. §-a.
- (2) Hatályát veszti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény
 - a)* 25/A. § (1) bekezdésében az „és a mellékleteként megjelenő külön sorozatának” szövegrész,
 - b)* 28/B. § (1) bekezdésében az „– annak külön sorozataként megjelenő –” szövegrész.

21. §

Ez a törvény 2019. január 1-jén lép hatályba.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

I. Az Országgyűlés 2018. június 20-án elfogadta az Alaptörvény hetedik módosítását, amely 2019. január 1-jei hatálybalépéssel a következők szerint szabályozza újra az Alaptörvény 28. cikkét:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény módosított 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésével kapcsolatosan ad – kötelező erejű – iránymutatást.

A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása – ha azt nyilvánosságra hozzák – a teljes jogalkotási folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. Az Alaptörvény hetedik módosítása ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek – értelemszerűen – nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) módosítására irányuló törvényjavaslat (a továbbiakban: javaslat) célja egyrészt, hogy az Alaptörvény új szabályaihoz igazodva megteremtse annak jogszabályi kereteit, hogy az Alaptörvény módosításának gyakorlati érvényesülése érdekében a jogszabály-tervezetekhez (ide értve az Alaptörvény és az annak módosítására irányuló javaslatot is) csatolt indokolások nyilvánossága biztosított legyen.

II. A javaslat további célkitűzése a deregulációs tevékenység megalapozása, és meglévő szabályainak továbbfejlesztése.

A deregulációs tevékenység alapvetően két nagy részre oszlik: a technikai és az érdemi deregulációra. A technikai dereguláció révén a jogszabályok normatartalma nem változik meg, csupán a végrehajtott jogszabályok, jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére kerül sor, illetve a jogszabályok számának, mennyiségének a redukálására irányuló tevékenységet feltételez. A technikai (formai) deregulációval szemben a tartalmi (érdemi) dereguláció célja a tényleges normatartalom csökkentése (pl. az adminisztratív terhek érdemi csökkentése, az állami működés egyszerűbbé tétele). A tartalmi dereguláció alapvetően szakpolitikai kérdéseknek alárendelt: jellemzően (ágazati) jogpolitikai célok által vezérelt tevékenység, amely gyakorta nem pusztán deregulációt, hanem új szabályok megalkotását is jelenti. A tartalmi dereguláció tehát nem csak mechanikus „normacsökkentés”, hanem a hatályos rendelkezésekkel érintett életviszonyok új koncepció szerinti újrendezése, újraszabályozása, vagy akár szabályozatlanul hagyása. A technikai

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

deregulációhoz képest a tartalmi dereguláció az állampolgárokra gyakorolt hatását tekintve jelentősebb.

A korábbi kormányzati ciklusokban az ütemezett technikai és tartalmi deregulációnak a 2010. és 2014. között a Közigazgatás és Igazságügyi Minisztérium vezetésével és valamennyi tárca részvételével működő deregulációs munkacsoport, az adminisztratív terhek csökkentését előíró tartalmi deregulációs programok (például a Magyar Program Egyszerűsítési Programja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti kialakításával kapcsolatos módosítások), az előző kormányzati ciklusban a bürokráciacsökkentéssel összefüggő kormányzati törekvések vagy az új eljárási kódexekhez kapcsolódóan az állampolgárok terheit látványosan csökkentő beavatkozások – ilyenek egyszerűsödő eljárások, az ügyintézési határidő csökkentése, az illeték- és igazgatási szolgáltatási díj csökkentése, stb. – adtak alapot. Ezek mentén számos jogszabály, közjogi szervezetszabályozó eszköz technikai deregulációjára, illetve tartalmi felülvizsgálatára sor került.

A javaslattal a programozott technikai dereguláció kiváltásaként – ezzel összefüggésben a kormányzati jogszabály-előkészítő feladatok csökkentését szem előtt tartva – a már meglévő, a technikai deregulációt automatikusan biztosító rendelkezések tekintetében sor kerül az ezek hatását erősítő további jogfejlesztő tevékenységre: ennek keretében – a hatályukat veszített rendelkezések deregulációjának mintájára – az eltérő szöveggel vagy kiegészítéssel hatályba léptető rendelkezések és a hatályba nem lépést kimondó rendelkezések deregulációjára vonatkozó szabály megalkotására sor kerül a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénybe (a továbbiakban: Jat.). A javaslatban foglalt módosításokkal az automatizmust a kormányzat igyekszik teljessé tenni annak érdekében, hogy a végrehajtott, kiüresedett, normatív rendelkezéseket nem tartalmazó jogszabályok a Jat. erejénél fogva hatályukat veszítsék.

A megelőző kormányzati ciklusban a sokat hivatkozott „regulációs önmérséklet” nem volt jellemző: éves szinten rendkívül terjedelmes Magyar Közlöny számok kerülnek kiadásra – még úgy is, hogy abban nem kizárólag a jogszabályok kapnak helyet. Továbbra is jelentős az elfogadott törvények száma, az indokolatlan túlszabályozás ugyancsak mérhető jelenség (lásd erre például a Nemzeti Közszolgálati Egyetem méréseit).

Ennek megfelelően a javaslat a jogszabály-előkészítő tevékenységet kívánja orientálni annak érdekében, hogy a következő deregulációs, illetve a jogalkotást ésszerűsítő kormányzati törekvések megvalósuljanak:

– Jogszabályban csak olyan szabályok kerüljenek, amelyek általánosan kötelező magatartási szabályt állapítanak meg. A szabályozás absztrakciós szintje magas legyen: az egyedi problémákra adott jogalkotói válaszok ugyanis általában újabb (gyakran sokszoros) jogalkotást generálnak.

– A szabályozás jogforrási szintjének leszállítása. A jogforrási szint szempontjából „felülértékelt” jogszabályalkotás ugyanis a változó körülményekhez igazodó, ésszerűen rugalmas jogalkotás gátját képezi: az Országgyűlést szükségtelenül technikai részletszabályok jogalkotójává teszi. A cél, hogy a törvények kizárólag olyan rendelkezéseket tartalmazzanak, amelyek feltétlenül törvényi szintű szabályozást igényelnek.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

– A deklaratív jellegű, normatív tartalom nélküli jogszabályi rendelkezésekre a jogszabály-előkészítő ne tegyen javaslatot, ha ilyen rendelkezések hatályban vannak, azok hatályon kívül helyezésre kerüljenek.

III. A javaslat a tartalmi módosításokkal szorosan összefüggő technikai módosításokat, illetve jogtechnikai pontosításokat, jogalkalmazási zavarokat kiküszöbölő, koherenciát erősítő módosításokat is tartalmaz. A miniszterelnöki rendeletekkel összefüggésben a Jat. szabályozási rendszerében – az egyértelmű jogértelmezést támogató terminológiai pontosításként – következetesen a Kormány tagjának rendelete jelenik meg a jövőben azon jogszabályhelyeken, ahol eddig csak miniszteri rendeletre történt utalás, és a rendelkezés miniszterelnöki rendeletre is alkalmazandó szabályt tartalmaz.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A javaslat által megvalósított módosítás az Alaptörvény T) cikkében foglalt jogalkotási követelményeknek való, még törvényi jogforrási szinten lehetséges terjedelmű megfelelést szolgálja. Az alkotmányos követelmények konkretizált, jogalkotóra vonatkozó iránymutatás formájában történő szabályozása egyértelművé teszi a jogalkotó számára irányadó sorvezetőket, így megkönnyíti, és egyben egyértelművé, ellenőrizhetővé teszi az alkotmányos követelmények érvényesítését a jogalkotás során.

A módosítás ennek megfelelően rögzíti, hogy a jogalkotó kizárólag akkor, és olyan módon éljen a jogalkotás eszközével, amikor elengedhetetlen, és ahogyan feltétlen szükséges. Ennek megfelelően – a jogállamiságból levezethető, jogbiztonságot érvényesítő – követelmény, hogy a feltétlenül szükséges esetben, csakis normatív tartalommal rendelkező szabály kerüljön megalkotásra, a megfelelő jogforrási szinten. A jogforrási szint megfelelő kiválasztása kapcsán kiemeli a javaslat, hogy – a szabályozás jellegétől függően – lehetőség szerint a jogalkotó tegyen javaslatot felhatalmazó rendelkezés megalkotására, és ezzel biztosítsa az alacsonyabb jogforrási szinten történő részletszabályozás lehetőségét. A javaslat rögzíti továbbá a jogalkotók számára, hogy lehetőleg kerülje el az olyan jogszabályok megalkotását, amelyek tárgya nem jogszabályban is rendezhető.

A módosítás továbbá figyelmet fordít az észszerű jogalkotás igényeire, illetve a közjogi hagyományokra is, így a követelményektől eltérés indokolt esetben – szükségszerűen a jogszabály indokolásában konkretizálva – lehetséges, különösen például a normatív tartalommal nem rendelkező ún. „emlékjogszabályok” esetében.

A 2. §-hoz

A Jat. új 4. § (1) bekezdése egyértelmű parancsként fogalmazza meg az Alaptörvény T) cikkéből és I. cikkéből következő – az Alkotmánybíróság gyakorlatában is kimunkált – alkotmányos elvárásokat, amely a jogalkotó számára biztosít szilárd követelményrendszert.

A 7/2017. (IV. 18.) AB határozatában – korábbi gyakorlatát megerősítve – az Alkotmánybíróság megalapozottnak ítélte az alapvető jogok biztosa azon indítványát, amelyben az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére hivatkozással előadott indítványozói álláspont szerint az alapjogok közvetlen és jelentős korlátozását megvalósító rendelkezés

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

megalkotására törvényi jogforrási szint alatt, tehát rendeleti formában alkotmányosan nincs lehetőség. A módosítás célja ennek megfelelően, a következetes kodifikációs gyakorlat biztosítása érdekében, a jogalkotásra irányadó szabályok között kiemelt helyen nevesíteni ezen alkotmányos követelmény érvényesítésének kötelezettségét.

A Jat. új 4. § (2) bekezdése a Jat. hatályos 4. §-ával megegyező tartalmú, figyelemmel arra, hogy az Országgyűlés bármely tárgykört törvényi szabályozás alá vonhat.

A Jat. 5. §-ának újraszabályozása jogtechnikai, szabályozás-logikai szempontokat érvényesít, a jogalkalmazás során felmerült értelmezési zavarokat feloldó pontosításokat juttat érvényre, tartalmában ugyanakkor a Jat. hatályos rendelkezéseivel képest változatlan.

A 3. §-hoz

A módosítás tartalmában megegyezik a Jat. hatályos 8. § (1) bekezdésével, a módosítás technikai szükségességét a Jat. hatályos 8. § (2) bekezdésének a Jat. 11/A. §-ában való újraszabályozása adja.

A 4. §-hoz

A javaslat 8. §-ával összefüggő technikai módosítás. A Jat. új 12/A. és 12/B. §-a szerinti, a végrehajtottá válás új eseteit megállapító rendelkezésekre utalás szükséges a hatályvesztés egyes eseteinek taxatív felsorolásában is.

Az 5. §-hoz

A Jat. 10. § (3) bekezdését érintő módosítás egyrészt egyértelművé teszi, hogy a jogszabály és a jogszabály rendelkezése is hatályon kívül helyezhető, másrészt gyakorlati kodifikációs igényre adott válaszként lehetővé válik, hogy a korábban Kormány tagjának rendelete kormányrendeletben hatályon kívül helyezhető legyen, ha a tárgykör szabályozására törvényben adott új felhatalmazó rendelkezés – a Kormány tagjának adott felhatalmazás helyett – kormányrendelet kiadására ad felhatalmazást. A Jat. hatályos szabályai szerint, amennyiben a szabályozási tárgykörre vonatkozó törvényben adott felhatalmazó rendelkezés nem vesztette hatályát, csupán a felhatalmazás címzettje változott meg (a Kormány tagja helyett a Kormányra), a Kormány tagjának rendeletét csak a Kormány tagja deregulálhatta, a felhatalmazás új címzettjeként a Kormány nem, amely szükségtelen ügyszerterhet generált. Jogszabály szerkesztési okokból egyúttal a rendelkezés szerkezete is módosult a szabályozás átláthatósága érdekében.

A 6. §-hoz

A Jat. új 11/A. és 11/B. §-a a Jat. hatályos 8. § (2) bekezdésében, illetve 9. §-ában foglalt rendelkezéseket helyezi át a Jat. szerkezetében új helyre. Az újraszabályozás szükségességet kizárólag a Jat. hatályos 2. alcíme logikai struktúrájának megváltoztatásával magyarázható.

A Jat. hatályos 8. § (2) bekezdése szerinti módosítási és hatályon kívül helyezési tilalmakat érintő változás, hogy az önkormányzati rendelet esetén a rendelet bevezető részére e tilalom a már nem vonatkozik. A módosítás oka, hogy Kúria gyakorlata alapján pusztán a bevezető rész nem megfelelése miatt az önkormányzati rendeletek törvénysértését állapítja meg, és a teljes jogszabályt megsemmisíti. A hivatkozás alapja éppen az, hogy a Jat. nem teszi lehetővé a bevezető rész módosítását, így a hibás bevezető rész hibáját csak új rendelet kiadásával lehet

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

biztosítani. Ezen helyzetek kezelése érdekében lehetővé válik, hogy az önkormányzati rendelet bevezető része módosítható legyen.

Egyértelműen kizárásra kerül továbbá a nemzetközi szerződés a hiteles szövege és a kihirdetett szövege közti eltérés esetén a jogszabállyal történő módosítás, illetve hatályon kívül helyezés, mivel erre a helyesbítés jogintézménye szolgál.

A Jat. új 11/B. § (1) bekezdése tartalmában lényegi változás nélkül emeli át a Jat. hatályos 9. § (2) bekezdésének szabályait, azzal a Jat. új 11/B. § (2) bekezdése szerinti, gyakorlati igények által kívánt technikai kiegészítéssel, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a Jat. új 11/B. § (1) bekezdése szerinti megváltoztatását kimondó jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy az megegyezzen azzal az időponttal, amikor a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba lépett volna.

A 7. §-hoz

Számos vitát generált a jogszabályok feldolgozásával foglalkozó jogszabály-gyűjtemények esetében, hogy a végre nem hajtható módosítás (pl. amikor nem vezeti át a módosítást a jogszabály-gyűjtemény, mert nem megfelelően hivatkozza a módosítandó vagy hatályon kívül helyezendő szövegrészt, rossz rendelkezést jelöl meg a módosító vagy hatályon kívül helyező jogszabály, stb.) esetén a Jat. 12. §-a szerinti mechanizmus alkalmazható-e.

A javaslat emiatt azt az eljárásrendet írja elő, hogy a módosítás, illetve hatályon kívül helyezés ilyen típusú joghatásától függetlenül a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés technikai szempontból végrehajtottá válik, azaz ez a tény az automatikus deregulációt nem akadályozhatja. A Jat. új 12. § (3) bekezdése ennek megfelelően a joghatás kiváltására nem alkalmas módosító rendelkezésre és hatályon kívül helyező rendelkezésre is alkalmazni rendeli a végrehajtott vált rendelkezésekre vonatkozó szabályokat, azzal az eltéréssel, hogy a hatályvesztés időpontjának az azt követő napot kell tekinteni, amikor az ilyen rendelkezés joghatás kiváltására alkalmassága esetén végrehajtottá vált volna.

Lényeges, hogy ez nem azt jelenti, hogy a hibás módosításokat is át kell vezetni az alapjogszabályon: ha nem hajtható végre a módosítás, illetve hatályon kívül helyezés a jogalkotó hibája miatt, azt csak új, megfelelő jogalkotói aktussal küszöbölhető ki.

A 8. §-hoz

A Jat. javaslat szerinti új 12/A. §-a a „normál” módosító, illetve hatályon kívül helyező jogszabályi rendelkezés mintájára meghatározza a Jat. új 11/B. § (1) bekezdése szerinti – azaz a hatálybalépést megelőző – módosító, illetve hatályon kívül helyezések végrehajtottá válásának az időpontját. Ez abból a szempontból lényeges, hogy így jogszabály rendelkezik arról, hogy mely időpontig kell hatályban maradnia az ilyen szabálynak: az ezt megelőző időpontban történő hatályvesztése azt jelentené, hogy az ténylegesen nem fejt ki joghatását.

A Jat. új 12/A. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés indoka megegyezik a javaslat 7. §-a szerinti módosítás indokaival.

A Jat. új 12/B. §-a a Jat. hatályos 12. §-a szerinti jogintézmény újraszabályozásával biztosítani kívánja az automatikus dereguláció szélesebb körű érvényesülését, amely – kizárólag

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

technikai deregulációs értelemben – garanciája a jogrendszer hatékonyabb „öntisztulásának”. A módosítás a végrehajtottá vált rendelkezések hatályvesztését követően visszamaradó üres, tehát már végrehajtható, joghatás kiváltásra alkalmas rendelkezést nem tartalmazó jogszabály „vázak” hatályvesztését mondja ki. Ezzel tovább csökkenhet a periodikus dereguláció gyakorisága, illetve terjedelme, mivel a Jat.-ból következő automatikus dereguláció a csak módosító, illetve hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmazó, önálló szabályozási tárgyú nem rendelkező „hordozó” jogszabályok teljes végrehajtottságát követően szükségessé váló, egyedi jogalkotással történő deregulációját kiváltja.

A 9. §-hoz

A Jat. hatályos 14. §-ának újraszabályozása a Jat. új 11/B. §-a, 12/A. §-a és 12/B. §-a következtében szükséges, mivel a jogbiztonság érvényesítése érdekében az automatikus dereguláció minden esetben biztosítani kell a már kiváltott joghatások érintetlenségét.

A 10. §-hoz

A Jat. új 15/A. §-ával a jogszabály előkészítője feladatai közé kerül, hogy a jogszabály megalkotására csak akkor tegyen javaslatot, ha az a szabályozási cél eléréséhez feltétlenül szükséges. A jogalkotás alapvető követelményeinek felhívása azért garanciális, mivel ezzel mind az Alaptörvény, mind pedig a Jat. II. Fejezete szerinti szabályokkal értelemszerűen együtt kell alkalmazni ezt a rendelkezést. Lényeges, hogy ez a szabály nem a Jat. II. Fejezetében szerepel: ez a rendelkezés ugyanis egy a jogszabály-előkészítés során irányadó zsinórmérték, de nem olyan jelentőségű, mint pl. a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma.

A 11. §-hoz

A Jat. javaslat szerinti új 16/A. § (1) bekezdése kötelezettséget teremt a jogszabály előkészítője számára, hogy a tartalom és a forma igazodjon a szabályozott életviszony jellegéhez. Ez a szabály is utal a javaslat szerint megfogalmazott jogalkotási követelményekre: ezzel a Jat. 2. §-ába és a 4. §-ába illesztett új szabályok érvényesülését is nyomatékosítja.

A Jat. új 16/A. § (2) bekezdése a Jat. 22. §-a tartalmát kibontó, értelmezést segítő részletszabályt tartalmaz, amelyben megjelenik a Jat.-ban egyébként már megtalálható adminisztratív és bürokratikus teher csökkentésére vonatkozó jogalkotási követelmény.

A Jat. új 16/A. § (3) bekezdése az ún. „paragrafusfék” jogintézményét írja elő a Jat.-ban. A modern és hatékony állami működés egyik legfontosabb fokmérője, hogy adminisztratív kötelezettségekkel, egyéb terhekkkel csak a legszükségesebb esetben terhelje a lakosságot és a vállalkozásokat. Az új rendelkezés ennek a szellemében a jogszabály-előkészítők részére írja elő parancsként, hogy e kívánalmakkal összefüggésben, ha új adminisztratív kötelezettséget, új fizetési kötelezettséget vagy egyéb módon a jogszabály címzettjeinek költségeit növelő új kötelezettséget kíván bevezetni, akkor tegyen javaslatot valamely már fennálló ilyen kötelezettség megszüntetésére vagy arányos enyhítésére.

A 12. §-hoz

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A Jat. új 17/A. §.-a előírja, hogy az előzetes hatásvizsgálat során is egyértelmű vizsgálati szempont a szabályozás szükségessége. A módosítás a következetes szabályozást és a Jat. belső koherenciáját célozza.

A 13. §-hoz

Az Alaptörvény 2019. január 1-jétől hatályos új 28. cikke előírja a bírói jogértelmezés során a jogszabályok céljának megállapításánál a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolásának figyelembe vételét. E kívánalom végrehajthatósága érdekében a javaslat a Jat. szabályai közé illeszti az indokolások nyilvánosságának követelményét mint az Alaptörvény végrehajtását megalapozó szabályt. Az indokolások nyilvánosságával összefüggő részletes szabályokat – így különösen a közzéteendő indokolás meghatározását, illetve a közzététel mellőzésének lehetséges eseteit – az igazságügyért felelős miniszter rendeletben állapítja meg, tekintettel arra, hogy technikai jellegű részletszabályok – különösen a változó életviszonyokat követő rugalmasság fenntartása érdekében – nem igényelnek törvényi szintű szabályozást.

A javaslat garanciális szabályként rögzíti továbbá, hogy az indokolás kötelező erővel nem rendelkezik, amely a jogbiztonság fenntartása érdekében a normaszöveg elsőbbségének erőzóját hivatott megelőzni.

Ehhez kapcsolódóan a javaslat 19. § j) pontja a Jat. 18. § (1) bekezdésének módosításával a jogszabály előkészítőjének feladatává teszi, hogy az indokolásban az indokolás közzétételére, illetve az indokolás közzétételének mellőzésére vonatkozó álláspontját – a jogszabályi előírásokra figyelemmel – ismertesse. Az így ismertetett álláspont közvetlen hatása az indokolások közzététele vagy annak mellőzése az Indokolások Tárában.

A javaslat 19. § k) pontja szerinti módosítással a jogszabály előkészítőjének a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényben meghatározottak szerint gondoskodnia kell arról, hogy a jogszabály tervezetéhez csatolt indokolás is megismerhető és véleményezhető legyen.

A 14. §-hoz

A Jat. 20. § (2) és (3) bekezdésének újraszabályozása a nagyszámú technikai módosítás következtében szükséges. A módosítások lényege, hogy a „miniszter” szövegrész helyett a Kormány tagjára utalás átvezetését célozzák, tartalmi változtatás nélkül.

A 15. §-hoz

A javaslat 13. §-ához kapcsolódó módosítás, amely az indokolások nyilvánosságát a Magyar Közlöny mellékletét képező Indokolások Tárában történő közzététel formájában biztosítja.

A 16. §-hoz

A módosítás igazságügyért felelős miniszter számára ad megfelelő felhatalmazó rendelkezést az indokolások közzétételére vonatkozó részletes szabályok megalkotására, amely jogszabály-szerkesztési indokok miatt a Jat. hatályos 30. § (4) bekezdésének újraszabályozását teszi szükségessé.

A 17. §-hoz

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A Jat. hatályos 31. § (1) bekezdése szerinti felhatalmazó rendelkezések módosítása a javaslat 5. §-a szerinti módosítás végrehajtását célozza, ennek következtében új rendelkezésként egyértelmű felhatalmazást kap a Kormány, hogy a Kormány tagjának rendeletét vagy annak rendelkezését hatályon kívül helyezze, ha a tárgykör szabályozására alkotott új felhatalmazó rendelkezés kormányrendelet kiadására ad felhatalmazást.

A 18. §-hoz

Az átmeneti rendelkezés hivatott biztosítani, hogy az automatikus deregulációval összefüggő új szabályozási rezsím (a Jat. új 11/A. §-a, 11/B. §-a, 12. § (3) bekezdése, 12/A. §-a, 12/B. §-a és 14. §-a) alkalmazása során gyakorlati jogalkalmazási nehézségek lehetőleg ne merülhessenek fel, ezért e szabályokat a hatálybalépésüket megelőzően hatályba lépett jogszabályok, jogszabályi rendelkezések, valamint közjogi szervezetszabályozó eszközök és ezek rendelkezései tekintetében nem kell alkalmazni.

A 19. és a 20. §-hoz

A módosítás javaslat által eszközölt módosítások következtében szükséges technikai pontosítások teljes körű átvezetésére irányuló szövegcsereket, illetve hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz, így különösen a „miniszter” szövegrész helyett a Kormány tagjára történő utalást, illetve a megfelelő hivatkozások átvezetését. Az indokolások nyilvánosságával összefüggő módosítások indokolását lásd a javaslat 13. §-ának részletes indokolásában.

A 21. §-hoz

A hatályba lépés 2019. január 1-je, amely az Alaptörvény 28. cikke – az Alaptörvény hetedik módosítása szerinti – újrászabályozásnak hatálybalépéséhez igazodik az indokolások nyilvánosságával összefüggő új rendelkezések esetében, azonban e dátum – figyelemmel a kellő felkészülési idő követelményére, és az év elején rendre alacsonyabb jogalkotási ügyteherre – a Jat. eltérő tárgyú módosításai esetében is megfelelőnek mutatkozik.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A Kormány
.../2018. (...) Korm. rendelete
a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm.
rendelet Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő
módosításáról

A Kormány a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 30. § (1) bekezdés *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni az Indokolások Tárában közzétett indokolásokat.

(6) A Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni az igazságügyért felelős miniszter által meghatározott, kiemelkedő társadalmi, gazdasági jelentőségű, hatályos jogszabály tekintetében a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslatához kapcsolódó indoklásra, előterjesztői álláspontra és a megalkotása vagy módosítása során keletkezett irományokra figyelemmel szerkesztett összefoglalót, amely előkészítéséről az igazságügyért felelős miniszter gondoskodik.”

2. §

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet a következő 4/A. §-sal egészül ki:

„4/A. § Ha az önkormányzati rendelet tervezetéhez csatolt indokolás Nemzeti Jogszabálytárban való közzététele – jogszabályban meghatározottak szerint – nem kerül mellőzésre, a közzétételre a 4. § (4) és (5) bekezdése szerinti eljárási szabályokat megfelelően alkalmazni kell.”

3. §

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyért felelős miniszter – a 9. § szerinti közszolgáltatási szerződéssel – gondoskodik

a) a Nemzeti Jogszabálytár szerkesztéséről,

b) az önkormányzati rendelet kivételével a jogszabály és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzétételéről,

c) a 2. § (4) bekezdése szerinti jogszabályfordítások közzétételéről,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

d) a 2. § (5) bekezdése szerinti indokolások közzétételéről,

e) a 2. § (6) bekezdése szerinti összefoglalók közzétételéről.”

4. §

A Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Nemzeti Jogszabálytár honlapján önálló felületet kell biztosítani az Indokolások Tárában közzétett indokolások közzétételére.

(4) A Nemzeti Jogszabálytár honlapján önálló felületet kell biztosítani a 2. § (6) bekezdése szerinti összefoglalók közzétételére.”

5. §

Ez a rendelet 2019. január 1-jén lép hatályba.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

INDOKOLÁS

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosítása következtében a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolások nyilvánosságát biztosítani kell, amelynek részletes szabályait az igazságügyért felelős miniszter rendeletben állapítja meg. Az igazságügyért felelős miniszter e tárgykört szabályozó rendelete szerint a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolásokat a Magyar Közlöny mellékletét képező Indokolások Tárában kell közzétenni, ez alól kivételt jelentenek az önkormányzati rendeletek, amelyek tervezetéhez csatolt indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban lehet közzétenni.

A tervezet szerinti módosítások célja annak a jogszabályi megalapozása, hogy a nyilvánossá tett indokolások közzététele a Nemzeti Jogszabálytár felületén is megvalósuljon. A Nemzeti Jogszabálytár a jogalkalmazást segítő szolgáltatásként, önálló felületen biztosítja az indokolások nyilvánosságát (lényegében az Indokolások Tárában szereplő tartalom újraközlésével), illetve az önkormányzati rendeletek esetében kizárólagos felületet nyújt azok közzétételére.

Egyes esetekben az indokolások tartalma a Nemzeti Jogszabálytár erre elkülönített felületén bővített szolgáltatásokkal kerülne nyilvánosságra hozatalra. Ilyen bővített szolgáltatásnak tekinthető többek között, hogy a Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni az igazságügyért felelős miniszter által meghatározott, kiemelkedő társadalmi, gazdasági jelentőségű, hatályos jogszabály tekintetében a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslatához kapcsolódó indoklásra, előterjesztői álláspontra és a megalkotása vagy módosítása során keletkezett irományokra figyelemmel szerkesztett összefoglalót, amely előkészítéséről az igazságügyért felelős miniszter gondoskodik.

Az indokolások önálló közzététele mellett a Nemzeti Jogszabálytár várhatóan – a műszaki lehetőségek adta keretek között – további, az áttekinthetőséget segítő szolgáltatásként biztosíthatja a jogszabályok és az azokkal összefüggő indokolások összekapcsolását.

A tervezet a Nemzeti Jogszabálytár általi közzététel alapvető szabályait rendezi, a közzététel, illetve a bővített szolgáltatások technikai jellegű részletei szakmai kérdésnek tekinthetők, így további részletszabályok megalkotása nem indokolt.

Az igazságügyi miniszter
.../2018. (...) IM rendelete
a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése
során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele
során történő megjelöléséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 30. § (4) bekezdés *a)-c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

1. §

- (1) E rendeletet kell alkalmazni a jogszabályok kihirdetésére, a közjogi szervezetszabályozó eszközök és egyes más jogi aktusok, valamint a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolások közzétételére (a továbbiakban együtt: megjelentetés).
- (2) E rendelet jogszabályra vonatkozó rendelkezéseit az Alaptörvény és módosítása esetében is megfelelően alkalmazni kell.

2. A Magyar Közlöny kiadása

2. §

- (1) A Magyar Közlönyt az igazságügyért felelős miniszter által kijelölt felelős szerkesztő vagy a helyettesítésére jogosult személy szerkeszti és adja ki.
- (2) A Magyar Közlöny kiadásában, szerkesztésében, valamint a papír alapú oldalhú másolatának előállításában és terjesztésében a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Korlátolt Felelősségű Társaság a felelős szerkesztő rendelkezései szerint közreműködik, ennek keretében üzemelteti a lapszerkesztés alapjául szolgáló informatikai rendszert (a továbbiakban: informatikai rendszer).
- (3) A Magyar Közlöny a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) szabályozott módon, a www.magyar kozlony.hu honlapon kerül kiadásra.
- (4) A (2) és (3) bekezdés szerinti feladatok ellátása érdekében a felelős szerkesztő meghatározza a Magyar Közlöny kiadási folyamatának szervezeti, személyi és tárgyi feltételeit, a rendelkezésre állás szükséges mértékét, felügyeli ennek teljesítését.

3. §

- (1) A felelős szerkesztő
 - a)* ellenőrzi az aláírt jogszabályokat és közjogi szervezetszabályozó eszközöket kihirdetésük, illetve közzétételük előtt a Jat.-ban és a jogszabályszerkesztésről szóló rendeletben előírt szerkesztési követelmények érvényesülése tekintetében,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- b) gondoskodik a jogszabályok és közjogi szervezetszabályozó eszközök megjelöléséről, és ennek alapján időrendben vezeti a kihirdetésre került jogszabályok, illetve közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök nyilvántartását.
- (2) A felelős szerkesztő – a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolások kivételével – nyilvántartást vezet a Magyar Közlönyben történő megjelentetés alapjául szolgáló eredeti, aláírással ellátott kéziratokról, gondoskodik megőrzésükről, majd azoknak az irattár részére feldolgozásra kész átadásáról. Az így nyilvántartott iratok nem selejtezhetőek.

4. §

A Hivatalos Értesítő és az Indokolások Tára a Magyar Közlöny mellékletei, amelyek külön sorozatként, önálló sorszámozással jelennek meg.

5. §

A Magyar Közlönyben a jogszabályok kihirdetésre, más dokumentumok közzétételre kerülnek.

6. §

Magyar Közlöny és mellékletei a felelős szerkesztő által meghatározott rendszerességgel jelennek meg. A Magyar Közlöny és mellékletei ugyanazon a napon – azonos dátummal – eltérő sorszámozással, több alkalommal is megjelenhet.

7. §

- (1) A Magyar Közlöny címlapja tartalmazza
- a) Magyarország címerét,
 - b) a „MAGYAR KÖZLÖNY” feliratot,
 - c) évente kezdődően arab számos sorszámozással a példány számát,
 - d) „MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA” minősítést,
 - e) a megjelenés dátumát, év, hónap, nap, a hét napja megjelöléssel,
 - f) a tartalomjegyzéket és
 - g) a felelős szerkesztő elektronikus aláírását és a hozzá kapcsolódó időbélyegzőt.
- (2) A Hivatalos Értesítő címlapja tartalmazza
- a) Magyarország címerét,
 - b) a „HIVATALOS ÉRTESÍTŐ” feliratot,
 - c) évente kezdődően arab számos sorszámozással a példány számát,
 - d) „A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE” feliratot,
 - e) a megjelenés dátumát, év, hónap, nap, a hét napja megjelöléssel,
 - f) a tartalomjegyzéket, címrend szerinti bontásban és
 - g) a felelős szerkesztő elektronikus aláírását és a hozzá kapcsolódó időbélyegzőt.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány állásponjtjának.

- (3) Az Indokolások Tára egyes lapszámái első oldalának fejléce tartalmazza
 - a) Magyarország címerét,
 - b) az „INDOKOLÁSOK TÁRA” feliratot,
 - c) évente kezdődően arab számos sorszámozással a példány számát,
 - d) „A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE” feliratot,
 - e) a megjelenés dátumát, év, hónap, nap, a hét napja megjelöléssel és
 - f) a felelős szerkesztő elektronikus aláírását és a hozzá kapcsolódó időbélyegzőt.
- (4) A Magyar Közlöny belső szerkezetét az *1. melléklet* szerinti címrend tartalmazza.

8. §

- (1) A Magyar Közlönyben történő megjelentetést – a Kormány döntéseinek kivételével – az arra jogosult által a felelős szerkesztőhöz benyújtott kérelemmel kell kezdeményezni (a továbbiakban: kérelem).
- (2) A kérelem papír alapon vagy minősített elektronikus aláírással ellátva nyújtható be. A kérelemhez mellékelni kell a folyamatos oldalszámozással ellátott, megjelentetni kért dokumentumot, valamint az (5) és (6) bekezdés szerinti nyilatkozatokat. A kérelemben meg kell jelölni a kérelmező nevét és elérhetőségét (postacím, telefonszám, illetve elektronikus levélcím).
- (3) A kérelem mellékleteként benyújtásra kerülő valamennyi dokumentum betűhű másolatát a <https://feltoltes.magyar kozlony.hu> feltöltő felületről elérhető informatikai rendszer útján is továbbítani kell a felelős szerkesztő részére. A megjelentetés folyamata a (2) bekezdés szerinti eredeti példány és az informatikai rendszeren keresztül továbbított dokumentumok hiánytalan beérkezését követően kezdődik.
- (4) A feltöltő felületen meg kell adni
 - a) a kérelmező nevét, elérhetőségét (postacím, telefonszám, illetve elektronikus levélcím),
 - b) azt, hogy a kérelmező a Magyar Közlönyben, a Hivatalos Értesítőben vagy az Indokolások Tárában történő megjelentetést kezdeményez,
 - c) a megjelentetés alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés megjelölését,
 - d) közlemény vagy hirdetés közzététele esetén, ha a közzététel jogszabály szerint nem kötelező, ezt a körülményt,
 - e) a megjelentetés tervezett határidejét.
- (5) A Kormány tagjának rendelete kihirdetése esetén a kérelemhez csatolni kell az igazságügyért felelős miniszter 45 napnál nem régebbi keltezésű nyilatkozatának másolatát arról, hogy a kihirdetni kért rendelettel a Jat. szerinti jogkörében alkotmányossági és európai uniós jogi szempontból egyetért.
- (6) Ha a Kormány tagjának rendelete kihirdetéséhez más miniszter egyetértése szükséges, azt a kérelem benyújtását megelőzően kell beszerezni. Az egyetértésre történő utalást és az egyetértési jog jogosultjának aláírását az aláírt, kihirdetni kért rendeletre kell rávezetni. Kivételes esetben az egyetértés megadható úgy is, ha az egyetértési jog

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

jogosultja nem az aláírt, kihirdetni kért rendeletre, hanem a rendelet tartalmával mindenben egyező, betűhű másolatára vezeti rá az egyetértését.

- (7) Az informatikai rendszeren keresztül továbbított dokumentumokat a megjelentetés tervezett időpontját megelőzően legalább 2 munkanappal, nagy terjedelmű dokumentumok esetében legalább 4 munkanappal hamarabb kell megküldeni.
- (8) A megjelentetés tervezett időpontját megelőző munkanapon vagy a megjelentetés tervezett időpontjával megegyező napon megküldött dokumentum megjelentetésére csak kivételesen sürgős esetben – a technikai lehetőségeket figyelembe véve – a felelős szerkesztő döntése alapján kerülhet sor.

9. §

- (1) A kérelmet és az ahhoz csatolt dokumentumot a kézhezvételt követően – a Jat. és a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet szerinti formai követelményeknek, valamint a magyar nyelv szabályainak való megfelelés szempontjából – a felelős szerkesztő a 3. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti feladatkörében ellenőrzi.
- (2) Ha a dokumentum megfelel az (1) bekezdés szerinti követelményeknek, azt a felelős szerkesztő a Magyar Közlönyben megjelenteti. Ha a felelős szerkesztő azt állapítja meg, hogy a kérelem, illetve a dokumentum nem felel meg az (1) bekezdés szerinti követelményeknek, a jogszabályba ütköző előírás megjelölése mellett a kérelmezőt az informatikai rendszer útján, vagy sürgős esetben telefonon változtatásra hívja fel. A kérelmező a felhívásra az informatikai rendszer alkalmazásával köteles válaszolni.
- (3) A változtatásra történő felhívásban a felelős szerkesztő – igazodva a kérelmező által kért megjelentetési időponthoz – tájékoztatást ad a módosításra nyitva álló határidőről. A határidő eredménytelen eltelte esetén a felelős szerkesztő – a hirdetmények kivételével – a dokumentumot a kérelemben foglaltaknak megfelelően jelenteti meg.
- (4) A kérelmező a közzétételi kérelmét a tervezett megjelenés napjáig, az arra jogosult által papír alapon aláírt, vagy minősített elektronikus aláírásával ellátott kérelemmel vonhatja vissza, a visszavonás tényének az informatikai rendszer útján történő jelzésével egyidejűleg.

10. §

- (1) A jogszabály tervezetéhez csatolt indokolások közzétételére a 8. §-t és a 9. §-t a (2) és (3) bekezdés szerinti eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.
- (2) A kérelem kizárólag minősített elektronikus aláírással ellátva, az informatikai rendszeren keresztül nyújtható be.
- (3) A kérelemhez folyamatos oldalszámozással ellátott, megjelentetni kért dokumentum minősített elektronikus aláírással ellátott egy eredeti példányát kell az informatikai rendszeren keresztül mellékelni.

3. Az Alaptörvény egységes szerkezetű szövegének megjelölése a közzététel során

11. §

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Az Alaptörvény egységes szerkezetű szövegének megjelölése annak közzététele során – az alábbi sorrendben – magában foglalja

- a) a címet csillag jelöléssel, mely lábjegyzettel utal arra, hogy az egységes szerkezet a megjelölt napon hatályos szöveget tartalmazza, valamint sortöréssel elválasztva,
- b) zárójelben az Alaptörvény kihirdetésének
 - ba) évét arab számmal,
 - bb) hónapját betűvel kiírva és
 - bc) napját arab számmal.

4. A jogszabály megjelölése a jogszabály kihirdetése során

12. §

(1) Törvény megjelölése annak kihirdetése során – az alábbi sorrendben –

- a) a törvény kihirdetésének évét arab számmal,
- b) az „évi” kifejezést,
- c) a törvény sorszámát római számmal,
- d) a „törvény” kifejezést és
- e) a törvény címét

foglalja magában.

(2) Önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során – az alábbi sorrendben –

- a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,
- b) a rendelet sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,
- e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
- f) az „önkormányzati rendelethez” kifejezést és
- g) a rendelet címét

foglalja magában.

(3) Az (1) és (2) bekezdés kivételével a megalkotott jogszabály megjelölése annak kihirdetése során – a következő sorrendben –

- a) a jogszabály megalkotójának teljes megjelölését,
- b) a jogszabály sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a jogszabály kihirdetésének évét arab számmal,
- e) zárójelben a jogszabály kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- f)* a jogszabály megalkotója megjelölésének a rövidítését,
- g)* a „rendelete” kifejezést és
- h)* a jogszabály címét

foglalja magában.

13. §

A jogszabályok sorszámát a jogalkotó szervek és a jogszabály típusa szerint évenként egytől kezdődően, a kihirdetés ideje szerint folyamatosan, növekvő sorrendben kell meghatározni, függetlenül a kihirdetés módjától.

14. §

(1) A jogszabály megalkotójának teljes megjelölése

- a)* a Kormány esetén „A Kormány”,
- b)* a Magyar Nemzeti Bank elnöke esetén „A Magyar Nemzeti Bank elnökének”,
- c)* a miniszterelnök esetén „A miniszterelnök”,
- d)* miniszter esetén nagybetűs névelőt követően a miniszter feladat- és hatásköréről rendelkező kormányrendeletben meghatározott, tárca nélküli miniszter esetében a feladatkörre is utaló megnevezése,
- e)* a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnöke esetén „A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének”,
- f)* a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke esetén „A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének”,
- g)* a helyi önkormányzat képviselő-testülete esetén a helyi önkormányzat megnevezését követően a „képviselő-testületének” szöveg vagy – közgyűlés esetén – a „közgyűlésének”

szöveg.

(2) A jogszabály megalkotója megjelölésének a rövidítése

- a)* a Kormány esetén „Korm.”,
- b)* a Magyar Nemzeti Bank elnöke esetén „MNB”,
- c)* a miniszterelnök esetén „ME”,
- d)* miniszter esetén a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló kormányrendeletben meghatározott rövid megjelölés,
- e)* a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnöke esetén „MEKH”,
- f)* a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke esetén „NMHH”.

15. §

A Kormány tagja más miniszter egyetértésével kiadott rendeletének a megjelölésére a Kormány tagja rendeletének a megjelölésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

5. A közjogi szervezetszabályozó eszköz, valamint egyes más jogi aktusok megjelölése a közzététel során

16. §

- (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során – az alábbi sorrendben –
- a)* a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,
 - b)* a normatív határozat sorszámát arab számmal,
 - c)* a „/” jelet,
 - d)* a normatív határozat közzétételének évét arab számmal,
 - e)* zárójelben a normatív határozat közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,
 - f)* a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,
 - g)* a „határozata” kifejezést és
 - h)* a normatív határozat címét
 - i)* foglalja magában.
- (2) Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.

17. §

- (1) A normatív utasítás megjelölése annak közzététele során – az alábbi sorrendben –
- a)* a normatív utasítást kiadó szerv teljes megjelölését,
 - b)* a normatív utasítás sorszámát arab számmal,
 - c)* a „/” jelet,
 - d)* a normatív utasítás közzétételének évét arab számmal,
 - e)* zárójelben a normatív utasítás közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,
 - f)* a normatív utasítást kiadó szerv megjelölésének a rövidítését
 - g)* az „utasítása” kifejezést és
 - h)* a normatív utasítás címét
- foglalja magában.
- (2) Nem foglalja magában a normatív utasítást kiadó szerv megjelölésének a rövidítését
- a)* a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője,
 - b)* a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke és a jegyző,
 - c)* a minisztérium hivatali szervezetének vezetője kivételével a Jat. 23. § (5) bekezdésében meghatározott szerv
- normatív utasításának a közzététel során történő megjelölése.

18. §

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- (1) A minősített adatot nem tartalmazó közjogi szervezetszabályozó eszközök sorszámát – a (2) és (3) bekezdés kivételével – a kibocsátó szerv és a közjogi szervezetszabályozó eszköz típusa szerint évenként egytől kezdődően, a közzététel ideje szerint folyamatosan, növekvő sorrendben kell meghatározni, függetlenül a közzététel módjától.
- (2) A Kormány Magyar Közlönyben megjelenő normatív határozatának sorszáma minden évben ezeregytől kezdődik.
- (3) Az Alkotmánybíróság Magyar Közlönyben megjelenő normatív határozatának sorszáma minden évben ezeregytől kezdődik.

19. §

- (1) A közjogi szervezetszabályozó eszköz kibocsátójának teljes megjelölése
 - a) az Országgyűlés esetén „Az Országgyűlés”,
 - b) a Kormány kivételével a testületi központi államigazgatási szerv esetén nagybetűs névelőt követően a szerv feladat- és hatásköréről rendelkező jogszabályban meghatározott megnevezése,
 - c) az Alkotmánybíróság esetén „Az Alkotmánybíróság teljes ülése”,
 - d) a Költségvetési Tanács esetén „A Költségvetési Tanács”,
 - e) nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete esetén a nemzetiségi önkormányzat megnevezését követően a „képviselő-testületének” szöveg vagy – közgyűlés esetén – a „közgyűlésének” szöveg,
 - f) a köztársasági elnök esetén „A köztársasági elnök”,
 - g) a miniszter kivételével a központi államigazgatási szerv vezetője esetén nagybetűs névelőt követően a szerv feladat- és hatásköréről rendelkező jogszabályban meghatározott megnevezése a birtokos raggal és birtokos személyjellel,
 - h) az Országos Bírósági Hivatal elnöke esetén „Az Országos Bírósági Hivatal elnöke”,
 - i) a legfőbb ügyész esetén „A legfőbb ügyész”,
 - j) az alapvető jogok biztosa esetén „Az alapvető jogok biztosa”,
 - k) az Állami Számvevőszék elnöke esetén „Az Állami Számvevőszék elnöke”,
 - l) a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője esetén nagybetűs névelőt követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megnevezését követően a „vezetője” szöveg,
 - m) polgármester esetén a helyi önkormányzat megnevezését követően a „polgármestere” szöveg,
 - n) főpolgármester esetén a helyi önkormányzat megnevezését követően a „főpolgármestere” szöveg,
 - o) megyei közgyűlés elnöke esetén a helyi önkormányzat megnevezését követően a „közgyűlésének elnöke” szöveg,
 - p) jegyző esetén a helyi önkormányzat megnevezését követően a „jegyzője” szöveg,
 - q) a Jat. 23. § (5) bekezdése esetén a Jat. 23. § (5) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott szervre e rendeletben meghatározott teljes megjelölését követően a

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

hivatali szerv vezetője tisztségének megnevezése a birtokos raggal és birtokos személyjellel.

- (2) A közjogi szervezetszabályozó eszköz kibocsátója megjelölésének rövidítése
- a) az Országgyűlés esetén „OGY”,
 - b) a Kormány kivételével a területi központi államigazgatási szerv esetén a szerv feladat- és hatásköréről rendelkező jogszabályban meghatározott, ennek hiányában a szerv által a kibocsátáskor meghatározott rövid megjelölés,
 - c) az Alkotmánybíróság esetén „AB Tü.”,
 - d) a Költségvetési Tanács esetén „KT”,
 - e) a köztársasági elnök esetén „KE”,
 - f) a miniszter kivételével a központi államigazgatási szerv vezetője esetén a szerv feladat- és hatásköréről rendelkező jogszabályban meghatározott, ennek hiányában a szerv által a kibocsátáskor meghatározott rövid megjelölés,
 - g) az Országos Bírósági Hivatal elnöke esetén „OBH”,
 - h) a legfőbb ügyész esetén „LÜ”,
 - i) az alapvető jogok biztosa esetén „AJB”,
 - j) az Állami Számvevőszék elnöke esetén „ÁSZ”,
 - k) minisztérium hivatali szervezetének vezetője esetén a minisztériumot vezető miniszternek a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló kormányrendeletben meghatározott rövid megjelölését követően „KÁT”.
- (3) A közjogi szervezetszabályozó eszköz (1) és (2) bekezdésben nem meghatározott kibocsátójának teljes megjelölésére és rövidítésére a jogszabály megalkotójának teljes megjelölésére és rövidítésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

20. §

A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az e címben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.

6. A jogszabály tervezetéhez csatolt indokolások közzététele

21. §

- (1) A jogszabály tervezetéhez csatolt indokolást a 22. §-ban meghatározottak szerint, a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel kell közzétenni.
- (2) A kormányrendelet, a miniszteri rendelet, a miniszterelnöki rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetője rendelete, valamint az önkormányzati rendelet esetében az indokolás közzététele – a jogszabály előkészítőjének indokolásában kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján – mellőzni kell, ha a jogszabály

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- a) jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve
 - b) technikai vagy végrehajtási jellegű.
- (3) A különleges jogrendben alkotható jogszabály tervezetéhez csatolt indokolást nem kell közzétenni.

22. §

(1) Az Indokolások Tárában

- a) az Alaptörvény, annak módosítása, törvény esetében az egyes hárszabályi rendelkezésekben meghatározott módon nyilvánossá tett, végső előterjesztői indokolást,
- b) a kormányrendelet, a miniszteri rendelet, a miniszterelnöki rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendelete, valamint az önálló szabályozó szerv vezetője rendelete esetében közvetlenül az elfogadásukat megelőzően rendelkezésre álló, végső indokolást

kell közzétenni.

- (2) Az önkormányzati rendelet tervezetéhez csatolt, az elfogadását megelőzően rendelkezésre álló indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni.
- (3) A közzétételre az (1) és (2) bekezdés szerinti jogszabályok kihirdetését követően kerülhet sor.
- (4) Az e rendelet szerint közzétett indokolás a közzétételét követően nem módosítható.

7. Záró rendelkezések

23. §

Ez a rendelet 2019. január 1-jén lép hatályba.

24. §

- (1) E rendelet rendelkezéseit az e rendelet hatálybalépését követően kihirdetett jogszabályok és közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök tekintetében kell alkalmazni.
- (2) A 6. alcímet
- a) a 2019. január 1-jén vagy az azt követően az Országgyűléshez benyújtott Alaptörvény, annak módosítása és törvény,
 - b) a 2019. január 1-jén vagy az azt követően a Kormány ügyrendje szerinti egyeztetésre bocsátott kormányrendelet, miniszteri rendelet és miniszterelnöki rendelet,
 - c) a 2019. március 1-jén vagy az azt követően kihirdetett, nem az a) és b) pont szerinti jogszabály
- tervezetéhez csatolt indokolások tekintetében kell alkalmazni.

25. §

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Hatályát veszti a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet.

Budapest, 2018. november „ ”

Dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1. melléklet a .../2018. (...) IM rendelethez

A Magyar Közlöny címrendje

1. A Magyar Közlöny fősorozatának címrendje a következő:

- 1.1. az Alaptörvény és annak módosításai, valamint az Alaptörvény egységes szerkezetű szövege,
- 1.2. törvények,
- 1.3. kormányrendeletek,
- 1.4. a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei,
- 1.5. a Kormány tagjainak rendeletei,
- 1.6. a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetőjének a helyi önkormányzat nevében megalkotott rendeletei,
- 1.7. az Alkotmánybíróság döntései,
- 1.8. a Kúria határozatai,
- 1.9. Határozatok Tára,
- 1.10. a Nemzeti Választási Bizottság határozatai.

2. A Magyar Közlöny külön sorozataként megjelenő Hivatalos Értesítő címrendje a következő:

- 2.1. utasítások,
- 2.2. nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos közlemények,
- 2.3. személyügyi közlemények,
- 2.4. egyéb közlemények,
- 2.5. alapító okiratok,
- 2.6. hirdetmények.

3. A Magyar Közlöny külön sorozataként megjelenő Indokolások Tára címrendje a következő:

- 3.1. az Alaptörvény és annak módosításai indokolásai,
- 3.2. törvények indokolásai,
- 3.3. kormányrendeletek indokolásai,
- 3.4. a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei indokolásai,
- 3.5. a Kormány tagjainak rendeletei indokolásai.

INDOKOLÁS

I. A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló IM rendelet (a továbbiakban: tervezet) kiadása annak teljes körű szabályozás-technikai revíziója, és egyes szükséges módosítások szabályozási rendszerbe történő megfelelő beillesztése érdekében szükséges.

A tervezet szabályai lényegi tartalmukat tekintve – az alábbiakban bemutatott eltérésekkel – megegyeznek a hatályát veszítő, a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet rendelkezéseivel.

II. Új szabályok megalkotása elsősorban – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény Alaptörvény hetedik módosításával összefüggő módosítása következtében keletkező felhatalmazásnak eleget téve – a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolások nyilvánosságának biztosításával összefüggő, illetve az Indokolások Tárára vonatkozó részletszabályok rendezése érdekében szükséges.

Az önkormányzati rendelet kivételével a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolások nyilvánosságát a Magyar Közlöny mellékleteként, önálló sorozatban megjelenő Indokolások Tára biztosítja, amely a Hivatalos Értesítővel megegyező formátumban, a szükséges gyakorisággal jelenik meg. Az önkormányzati rendeletek tervezetéhez csatolt indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzétenni, tekintettel arra, hogy az önkormányzati rendeletek kihirdetési felülete nem a Magyar Közlöny, hanem a helyben szokásos kihirdetési mód mellett – utánközléssel – a Nemzeti Jogszabálytár.

Szabályozásra kerül a tervezetben – élve azzal a lehetőséggel, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény széles szabályozási lehetőséget biztosít az igazságügyért felelős miniszternek –, hogy a kormányrendelet, a miniszteri rendelet, a miniszterelnöki rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnöke rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetője rendelete, valamint az önkormányzati rendelet esetében az indokolás közzétételét – a jogszabály előkészítőjének indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján – mellőzni kell, továbbá a különleges jogrendben alkotható jogszabály tervezetéhez csatolt indokolást sem kell közzétenni. Ezen rendelkezések indoka, hogy az Alaptörvény 2019. január 1-jétől hatályos 28. cikke szerint a jogértelmezés során az indokolások figyelembevételére a bíróságok kötelesek, azonban törvénynél alacsonyabb jogforrási szintű normák esetében gyakori, hogy azok jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve azok technikai vagy végrehajtási jellegűek, így a bírósági eljárás során történő értelmezésük nem várható, ami célszerűtlenné teszi az indokolások nyilvános közzétételét.

Az Indokolások Tárával összefüggésben ki kell emelni, hogy az abban szereplő dokumentumok közzétételének a kezdeményezésére ugyanazon eljárásrendet kell követni, mint a Magyar Közlönyben kihirdetésre kerülő aláírt jogszabályok esetében (WMS rendszer, stb.). Az érdemi különbség, hogy papír alapú megküldés nem lehetséges, továbbá az

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

indokolást nem a jogalkotónak kell minősített elektronikus aláírással hitelesíteni, hanem a jogszabály-előkészítő szervezet bármely tagja hitelesítheti ezen dokumentumot.

III. A tervezet a jogszabályok tervezetéhez csatolt indokolások nyilvánosságával összefüggő szabályokon felül technikai, pontosító jellegű, jogalkalmazást segítő módosításokat tartalmaz.