

## ÖSSZEFOGLALÓ AZ ÉSZREVÉTELEKRŐL

(A jogszabálytervezetek és szabályozási koncepciók közzétételéről és véleményezéséről szóló 301/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a szerint)

**1. Véleményezett jogszabálytervezet megjelölése:** Az új polgári perrendtartásról és az ügyvédi tevékenységről szóló törvénnyel összefüggő, valamint egyéb igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 20/2017. (XII. 21.) IM rendelet (a továbbiakban: Rendelet).

**2. Társadalmi egyeztetés alkalmazott formájának megnevezése:** Általános egyeztetés (honlapon megadott elérhetőségen keresztül biztosított véleményezés).

**3. Véleményezési határidő:** 2017. november 17.

**4. A jogszabálytervezethez érkezett leggyakrabban előforduló, tartalmilag összefüggő, valamint a szakmailag jelentősebb észrevételek összefoglaló ismertetése:**

A Rendelet érintett rendelkezése	Javaslat	Indokolás
5. § (1) és (2) bekezdése, valamint 15. § (1) és (6) bekezdése	A javaslattevő észrevételében a bírósági végrehajtási eljárásban közreműködő jogi képviselő díjazásáról szóló 12/1994. (IX. 8.) IM rendelet, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet módosítására tett javaslatot akként, hogy a rendeletek hatálya ne csak a kamarai jogtanácsosra, hanem az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadóra (a továbbiakban: jogi előadó) is terjedjen ki.	Nem kötelező jogi képviselet esetén e személyek is eljárhatnak az eljárásban és nincs indoka annak, hogy ne kaphassanak díjat.

**5. Az összefoglalóban ismertetett, de elutasított vélemények esetében az elutasítás rövid szakmai és jogi indokolása:**

A Rendelet érintett rendelkezése	Elutasított javaslat	Elutasítás indoka
5. § (1) és (2) bekezdése, valamint 15. § (1) és (6) bekezdése	A javaslattevő észrevételében a bírósági végrehajtási eljárásban közreműködő jogi képviselő díjazásáról szóló 12/1994. (IX. 8.) IM rendelet, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet módosítására tett javaslatot akként, hogy a rendeletek hatálya ne csak a kamarai jogtanácsosra, hanem az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vett jogi előadóra (a továbbiakban: jogi előadó) is terjedjen ki.	Az észrevétel nem elfogadható. Tény, hogy bizonyos esetekben a bírósági eljárásokban a fél képviseletét a jogi előadó is elláthatja, de e tevékenységet az ügyvédi tevékenységről szóló törvény szerint csak és kizárólag a kamarai jogtanácsos helyetteseként végezheti, önállóan nem. Jogi előadó eljárása esetén is jogosult lesz tehát a fél a perköltsége keretében képviselői díjat felszámítani, de nem jogi előadói díjként, hanem a jogi előadót ellenőrző és irányító kamarai jogtanácsos díjaként.

**6. Véleményezők listája:**

# Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő