

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

Jelen tervezet közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során a tervezet koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az tervezet jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

Melléklet
az IM/MIKFO/ID/1048/2014. számú tervezethez

**Az igazságügyi miniszter
.../2014. (...) IM rendelete**

egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 225. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével egyetértésben,

a 2. § tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének k) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 3. § tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének p) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 4. § tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az 5. § tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének g) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 6. § tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 395. §-ának (3) bekezdésében és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. §-a (2) bekezdésének o) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 7. § tekintetében a Pp. 395. § (4) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben,

a 8. § tekintetében a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § d) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 9. § (1) és (2) bekezdés és a 9. § (8) a)–c) pont tekintetében a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 9 § (3)–(7) bekezdés, a 9. § (8) bekezdés d)–e) pont és a 13. § tekintetében a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 10. § tekintetében a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 85. § (5) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 11. § tekintetében a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének o) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 12. és 15. § tekintetében a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 97. § c) és h) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 14. § (2) és (4) bekezdés tekintetében a hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló 2013. évi CCXXI. törvény 32. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 14. § (1) bekezdés és a 14. § (5) bekezdés a) pont tekintetében a hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló 2013. évi CCXXI. törvény 32. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 14. § (3) bekezdés és a 14. § (5) bekezdés b)–d) pont tekintetében a hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló 2013. évi CCXXI. törvény 32. § c) pontjában kapott felhatalmazás alapján

az 1. és a 6. § tekintetében az Országos Bírósági Hivatal elnöke véleményének kikérésével,

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A bírák és a bírósági titkárok pályaalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I.18.) IM-EüM együttes rendelet módosítása

1. §

(1) A bírák és a bírósági titkárok pályaalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § *b*) és *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet hatálya kiterjed:)

„*b*) a bírósági titkárrá történő kinevezését kérelmezőre, kivéve, ha a kinevezést a bírói szolgálati jogviszony megszűnését követő 3 hónapon belül kéri,

c) arra a bíróra, akinek a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: új Bjt.) 86. § (2) bekezdése alapján egészségi vizsgálatát kezdeményezték (a továbbiakban együtt: vizsgált személy).”

(2) Az R. 3/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem alkalmas, akiről a vizsgálatot végző bármelyik szakértő – az általa végzett részvizsgálat tekintetében – azt állapítja meg, hogy a bírói munka végzését kizáró vagy számottevően befolyásoló betegségben szenved, vagy személyiségének intelligencia- és karakterjellemzői alapján várhatóan nem képes a bírói munka ellátására, vagy a vizsgált kompetenciák bármelyike tekintetében 0 pontot vagy összesen 30 alatti pontszámot ér el.”

(3) Az R. a következő 15. §-sal egészül ki:

„15. § (1) E rendeletnek az egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló .../2014. (...) IM rendelettel (a továbbiakban: Módr2.) megállapított rendelkezései nem érintik a Módr2. hatálybalépését megelőzően a vizsgálatról készített részletes értékelést is tartalmazó szakmai vélemény és az alkalmasságra vonatkozó megállapítás érvényességét és felhasználhatóságát.

(2) Az 1. § *a*) pontjában meghatározott esetben e rendeletnek a Módr2.-vel megállapított rendelkezéseit a Módr2. hatályba lépését követően kiírt bírói álláspályázatok betöltésénél kell alkalmazni.

(3) Az 1. § *b*) pontjában meghatározott esetben e rendeletnek a Módr2.-vel megállapított rendelkezéseit a Módr2. hatálybalépését követően kezdeményezett vizsgálatokra kell alkalmazni.

(4) Az 1. § *c*) pontjában meghatározott esetben e rendeletnek a Módr2.-vel megállapított rendelkezéseit a Módr2. hatálybalépését követően kezdeményezett vizsgálatokra kell alkalmazni.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(4) Az R.

a) 3. § (1) bekezdésében és a 8. § (1) bekezdésében az „a Bjt.” szövegrész helyébe az „az új Bjt.” szöveg,

b) 12. §-ában az „Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX.” szövegrész helyébe az „A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV.” szöveg

lép.

2. A bírósági végrehajtási eljárásban felszámítandó általános költségátalány megfizetésének szabályairól szóló 8/2001. (IV. 27.) IM rendelet módosítása

2. §

A bírósági végrehajtási eljárásban felszámítandó általános költségátalány megfizetésének szabályairól szóló 8/2001. (IV. 27.) IM rendelet 1. §-ában a „Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarát (a továbbiakban: kamara)” szövegrész helyébe a „Magyar Bírósági Végrehajtói Kamarát (a továbbiakban: kamara) és az Igazságügyi Hivatalt” szöveg lép.

3. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara egyes feladatairól szóló 14/2001. (X. 20.) IM rendelet módosítása

3. §

Hatályát veszti a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara egyes feladatairól szóló 14/2001. (X. 20.) IM rendelet

- a) 7/D–7/K. §-a,
- b) 11. §-a és
- c) 1. számú melléklete.

4. A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet módosítása

4. §

A bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet 8. § (2) bekezdésében a „tevékenységének ellenőrzése” szövegrész helyébe a „tevékenységével kapcsolatban benyújtott panaszok kivizsgálása” szöveg lép.

5. A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet módosítása

5. §

(1) A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet (a továbbiakban: R2.) 41. §-a és az azt megelőző alcímcím helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

„A végrehajtó ellenőrzése

41. § A végrehajtó köteles biztosítani, hogy a felügyelő szerv megbizonyosodhasson a végrehajtó bélyegzőjének, szárazbélyegzőjének és elektronikus aláírás-létrehozó eszközének biztonságos őrzéséről, azok jogszerű használatáról, továbbá jogszerű használatának védelméről.”

(2) Az R2. 46/G. §

a) (1) bekezdésében az „a kamara” szövegrész helyébe az „az Igazságügyi Hivatal (a továbbiakban: IH)” szöveg,

b) (2) bekezdésében az „a kamarához” szövegrész helyébe az „az IH-hoz” szöveg, az „a kamarát” szöveg helyébe az „az IH-t” szöveg,

c) (3) bekezdésében az „A kamara” szöveg helyébe a „Az IH” szöveg

lép.

6. A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosítása

6. §

(1) A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: BÜsz.) 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az iroda a jogosultságot az ügyiratok alapján állapítja meg. A felvilágosítást kérő személy azonosságát személyazonosító igazolvánnyal – ügyész, ügyvéd, jogtanácsos esetében ügyészi, ügyvédi, jogtanácsosi igazolvánnyal (a foglalkoztatását igazoló okirattal) – kell igazolni. Az ügyvédi irodával (ügyvéddel) munkaviszonyban álló dolgozó – ide nem értve az alkalmazott ügyvédet – kizárólag az e § (5) bekezdésében felsorolt felvilágosítás kérésére és a már megrendelt másolatok átvételére jogosult; e jogosultságát pedig csak akkor gyakorolhatja, ha az ügyvédi iroda (ügyvéd) képviseleti jogosultsága az ügy irataiból kitűnik és a dolgozó a munkaviszonyát igazolja. Az ügyvédjelölt az ügyvédre vonatkozó szabályok szerint jogosult felvilágosítás kérésére.”

(2) A BÜsz. „A felvilágosítás” alcímet követően a következő alcímmel és 12/A–12/F.§-sal egészül ki:

„A Bírósági Elektronikus Tájékoztatási és Figyelmeztetési Rendszer

12/A.§ (1) A Bírósági Elektronikus Tájékoztatási és Figyelmeztetési Rendszer (a továbbiakban: BETFR) használatához a fél vagy képviselője (a továbbiakban ezen alcímben együtt: kérelmező) regisztrációja szükséges.

(2) A kérelmező a BETFR rendszerbe az ügyfélkapun keresztül regisztrálhat, a regisztráció során meg kell adnia

a) nevét,

b) a születési helyét és idejét és

c) anyja születési nevét.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(3) A kérelmezőnek a regisztráció során megadott adatait papír alapon is be kell nyújtania a bírósághoz.

(4) Ha a kérelmező neve megváltozik az a BETFR felületén azt követően módosítható, hogy azt az ügyfélkapu regisztrációs szerv részére már bejelentette.

12/B. § (1) A kérelmező a BETFR-en keresztül – a BETFR erre szolgáló felületén – figyelmeztetést, illetve betekintési jogosultságot kérhet. Az adott ügyben már regisztrált kérelmező a BETFR-t további ellenőrzés nélkül használhatja.

(2) A kérelmező egy regisztrációval egy ügyben veheti igénybe a BETFR-t. A képviselőnek a figyelmeztetés, illetve a betekintési jogosultság kérésekor képviseleti jogosultságáról nyilatkoznia kell és azt a bíróság felhívására igazolnia kell.

(3) Ha a kérelem szabályszerű, a kérelmező erről értesítést kap. Az értesítést követően a kérelmező jogosult a kért tájékoztatásra, illetve betekintet az ügy lajstromadataiba.

(4) Ha a kérelmezőt a megadott adatok alapján nem lehet azonosítani, az elutasításról rövid üzenetet kap az ügyfélkapuján keresztül. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell az arra való utalást, hogy csak az ügyben érintett jogosult a BETFR használatára.

12/C.§ (1) A BETFR-ben biztosított betekintési jogosultság esetén a kérelmező a felületen meghatározott ügyadatokat tekintheti meg.

(2) A figyelmeztetés kérése esetén a kérelmező egyes eljárási cselekményekről e-mailben, illetve SMS-ben kap értesítést. Ha a kérelmező figyelmeztetést kért, a BETFR felületén is megadhatja azt elérhetőségét, ahova a figyelmeztetés megküldését kéri. A kérelmező ezt az adatot módosíthatja.

12/D. § (1) A jogosultság megszűnése esetén ezt a tényt a bíróság lajstromirodája rögzíti. Ezt követően a BETFR a betekintést már nem engedélyezi, illetve a kérelmező értesítést nem kap.

(2) A kérelmező a belépési felületen is jelezheti, ha a jogosultsága megszűnt, illetve ha további értesítést nem kér.

12/E. § A BETFR az egyes betekintések adatait az eljárás jogerős befejezéséig, a figyelmeztetések adatait az eljárás jogerős befejezésétől számított egy évig őrzi.

12/F. § A BETFR használatához az ügyfelek képviselői által megadott természetes személyes azonosító adatokat tartalmazó iratokat az iroda kigyűjtve, az egyéb iratoktól elkülönítetten, a 41. § megfelelő alkalmazásával, zártan kezeli.”

(3) A Bűsz.

a) 33. § (1) bekezdés b) pontjában az „OBH elnökének” szövegrész helyébe az „Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT)” szöveg,

b) 33/A. § (2) bekezdésében az „OBH elnökének” szövegrész helyébe az „OBT” szöveg

lép.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

7. Az elővezetés végrehajtásával, valamint a terhelt elfogatóparancs alapján történő elfogásával és előállításával felmerült költség mértékéről, valamint megtérítésének részletes szabályairól szóló 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM együttes rendelet módosítása

7. §

(1) Az elővezetés végrehajtásával, valamint a terhelt elfogatóparancs alapján történő elfogásával és előállításával felmerült költség mértékéről, valamint megtérítésének részletes szabályairól szóló 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM együttes rendelet (a továbbiakban: R3.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) Az elővezetés költségének megtérítésére (a továbbiakban: költségtérítés) az elővezetést elrendelő határozatban vagy – hatósági ügyben – végzésben (a továbbiakban együtt: elrendelő határozat) megjelölt személyt kell kötelezni.

(2) A költségtérítés összegének megállapítása során a büntetőeljárásban, a szabálysértési eljárásban, valamint a büntetés-végrehajtás során elrendelt elővezetés, a terhelt, illetve az elítélt vagy a kényszergyógykezelt elfogása és megtalálása esetén meghatározott bíróság, ügyész, illetve nyomozó hatóság vagy végrehajtásért felelős szerv elé állítása, továbbá az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott kérelmére történő előállítás során felmerült költség megtérítésének részletes szabályairól szóló .../2014. (... ..) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 2–6. §-ának rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a BM rendelet 2. § (2) bekezdésébe foglalt rendelkezések az e rendelet hatálya alá tartozó eljárásokban is alkalmazandóak.”

(2) Az R3. 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A költségtérítés összegét az elrendelő határozatot kibocsátó hatóság vagy bíróság (a továbbiakban együtt: elrendelő szerv) számlájára kell befizetni.”

(3) Az R3. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az elővezetés foganatosítását a (2) bekezdéstől eltérően

a) a rendőrségről szóló törvény alapján a rendőrség egyes feladatok ellátására létrehozott szerve,

b) jogszabály alapján más hatóság

hajtja végre, a befizetett összeg 60%-a e szervet illeti meg.”

(4) Hatályát veszti az R3. 3. és 4. §-a.

8. A hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről szóló 29/2010. (XII. 31.) KIM rendelet módosítása

8. §

Hatályát veszti a hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről szóló 29/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 6/A. alcíme és 24. § (1a) bekezdése.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

9. A civil szervezetek bírósági eljárásokban alkalmazandó űrlapjairól szóló 11/2012. (II. 29.) KIM rendelet módosítása

9. §

(1) A civil szervezetek bírósági eljárásokban alkalmazandó űrlapjairól szóló 11/2012. (II. 29.) KIM rendelet (a továbbiakban: R4.) 1. melléklet 5.3.5. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„5.3.5. a képviseleti megbízás időtartama
5.3.5.1. a képviseleti jog megszűnésének időpontja”

(2) Az R4. 1. melléklete a következő 5.3.6. ponttal kiegészülve lép hatályba:

„5.3.6. anyja születési neve”

(3) Az R4. 43. melléklet II. 1.3. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„1.3. a tisztséget elfogadó személy nyilatkozata, hogy a törvényben előírt feltételeknek megfelel

1.3.1. egyesület esetén

1.3.1.1. megfelel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:22. §-ában meghatározott követelményeknek, az ott meghatározott kizáró és összeférhetlenségi körülmények vele szemben nem állnak fenn

1.3.1.2. a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 61.§ (2) bekezdés i) pontja szerint nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt

1.3.2. alapítvány esetén az 1.3.1.1. és az 1.3.1.2. pontban foglaltak mellett

1.3.2.1. megfelel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:397.§ (3) bekezdésében foglaltaknak, mert nem az alapítvány kedvezményezettje vagy annak hozzátartozója

1.3.2.2. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:397. § (4) bekezdése alapján az alapítvány alapítója vagy az alapítvány alapítójával hozzátartozói viszonyban áll

1.3.2.2.1. igen

1.3.2.2.1.1. az alapítvány alapítója

1.3.2.2.1.2. az alapítvány alapítójának hozzátartozója

1.3.2.2.2. nem”

(4) Az R4. 42. melléklet 8.7. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„8.7. a vagyonfelhasználás módja

8.7.1. az alapítvány céljához kapcsolódó támogatás iránti kérelemre

8.7.2. pályázat eljárás útján

8.7.3. egyéb, az ügyvezető szerv által elfogadott vagyon-felhasználási szabályzat szerint

(5) Az R4. 43. melléklet V. 1.5. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„1.5. a levezető elnök, a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyvet hitelesítő két tag megválasztása

1.5.1. levezető elnök neve

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1.5.2. szavazatszámoló bizottság tagjainak neve

1.5.3. jegyzőkönyvvezető neve

1.5.4. hitelesítő tagok neve”

(6) Az R4.

a) 41. melléklet 15.1. pontjában az „egyszer össze” szövegrész „egyszer – írásban igazolható módon – össze” szöveggel,

b) 43. melléklet I. 1.5-1.8. pontjában az „egyesület” szövegrész „szervezet” szöveggel

lép hatályba.

(7) Nem lép hatályba az R4. 41. mellékletének 15.1. pontjában az „, az összehívás módja” szövegrész.

(8) Nem lép hatályba az R4.

a) 1.§ (1) bekezdés 11., 23. és 35. pontja,

b) 8.§ (2) bekezdés f) pontja,

c) 11., 23. és 35. melléklete.

d) 41. melléklet

da) 4. pontja,

db) 14.4.1. pontja,

dc) 15.1.1. pontja,

e) 42. melléklet 6. pontja,

f) 43. melléklet V. 1.6., 1.6.1., 1.6.1.1., 1.6.1.2. és 1.6.2. pontja,

10. A felszámolási eljárásban közzétételre kerülő bírósági végzések kivonatának tartalmi elemeiről szóló 13/2012. (III. 1.) KIM rendelet módosítása

10. §

(1) A felszámolási eljárásban közzétételre kerülő bírósági végzések kivonatának tartalmi elemeiről szóló 13/2012. (III. 1.) KIM rendelet (a továbbiakban: R5.) 2. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Cstv. 45/A. § (3) bekezdésében meghatározott közzétételnek tartalmaznia kell)

„f) utalást arra, hogy a felszámolási eljárás megszüntetésének napja a jogerős végzés Céglapján honlapján történő közzétételének napja;”

(2) Az R5. 3. § f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Cstv. 63/B. § (5) bekezdésében meghatározott közzétételnek tartalmaznia kell)

„f) utalást arra, hogy a felszámolási eljárás befejezésének napja a jogerős végzés Céglapján honlapján történő közzétételének napja;”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

11. Az önálló bírósági végrehajtó eljárásában alkalmazandó elektronikus kézbesítési rendszer működtetésének részletes szabályairól szóló 40/2012. (VIII. 30.) KIM rendelet módosítása

11. §

(1) Az önálló bírósági végrehajtó eljárásában alkalmazandó elektronikus kézbesítési rendszer működtetésének részletes szabályairól szóló 40/2012. (VIII. 30.) KIM rendelet (a továbbiakban: Elektronikus kézbesítési rendelet) 17. § (3) bekezdésében, 20. § (5) bekezdésében, 22. § (3) bekezdésében a „valamit” szövegrész helyébe a „valamint” szöveg lép.

(2) Hatályát veszti az Elektronikus kézbesítési rendelet

- a) 19. § (2) bekezdés b) pontja,
- b) 20. § (2) bekezdés c) pontja,
- c) 21. § (2) bekezdés b) és c) pontja,
- d) 22. § (2) bekezdés c) pontja.

12. A civil szervezetek nyilvántartásával összefüggésben a bírósági eljárásokban érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 58/2012. (XII. 28.) KIM rendelet módosítása

12. §

(1) A civil szervezetek nyilvántartásával összefüggésben a bírósági eljárásokban érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 58/2012. (XII. 28.) KIM rendelet (a továbbiakban: R6.) a következő 12/A. és 12/B. alcímmel, valamint 20/A. §-al és 20/B. §-al egészül ki.

„12/A. A beszámolók iratkezelése

20/A. § (1) Az OBH a beérkezett beszámolókat tíz évig, olyan módon őrzi, hogy azok utólag visszakereshetőek legyenek.

(2) Az OBH a beszámolókat az őrzési idő leteltét követően selejtezi.

12/B. A civil szervezetek végelszámolásával, csődeljárásával és a felszámolási eljárásával kapcsolatos egyes iratkezelési szabályok

20/B. § (1) A bíróság – az OBH közreműködésével – az országos névjegyzék útján úgy tesz eleget az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 9. § (3) bekezdésében és 10. § (2) bekezdésében, és ezzel összefüggésben a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény 100. § (5) bekezdés f) pontjában meghatározott rendelkezéseknek, hogy az országos névjegyzék részeként, a bíróságok központi internetes oldalán közzéteszi a végelszámolás megindítását elrendelő végzést és a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvényben meghatározott határozatokat, hirdetményeket, egyéb iratokat (a továbbiakban együtt e §-ban: irat).

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(2) Az OBH az iratok fogadására informatikai felületet alakít ki, s kizárólag az ezen keresztül érkezett iratokat fogadja.

(3) A bíróság az iratokat az OBH által az iratok fogadására kialakított informatikai felületére küldi meg.

(4) A bíróság feladata, hogy a honlapon történő megtekintéssel, a közzétételt követő egy munkanapon belül meggyőződjön az irat változtatás nélküli közzétételéről. Ha az irat közzétételére nem változtatás nélkül került sor, erről az OBH-t haladéktalanul, rövid úton értesíti; egyúttal – szükség esetén – az iratot ismételtlen megküldi az OBH részére.

(5) Az OBH és a bíróság az iratokat elektronikus úton őrzi.

(6) Az e §-ban írt feladatok teljesítése az OBH elnöke által kijelölt szervezeti egység vagy személy, és a bírósági iroda (a továbbiakban: iroda) feladata.

(7) Az irat kezelője az e §-ban írt teendők elvégzésére irodai utasítást ad. Az iroda az egyes teendők elvégzése előtt az iratot az irat intézőjének irodai utasítás adása céljából bemutatja, ha az úgy csak irodai utasításra intézhető tovább.

(8) Az (1)–(7) bekezdés rendelkezései szerint kell eljárni abban az esetben is, ha jogszabály alapján a civil szervezetet nyilvántartó bíróságnak a bíróságok központi internetes oldalán hirdetményt kell közzétennie.”

(2) Az R6. 38. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E rendelet 8. § (3) és (4) bekezdése, 11. § (4) bekezdése, 13. §-a, 17. §-a, 18. §-a, 20. §-a, 22. §-a, 25. §-a és 30. §-a 2016. január 1. napján lép hatályba.”

(3) Az R6.

a) 38. § (1) bekezdésében a „(2)–(4)” szövegrész helyébe a „(2)–(5)” szöveg,

b) 38. § (3) bekezdésében

ba) az „1-37. §-a” szövegrész helyébe az „1-6. §-a, 7. §-a, 8. § (1) és (2) bekezdése, 9. §-a, 10. §-a, 11. § (1)–(3) bekezdése, 12. §-a, 14-16. §-a, 19. §-a, 21. §-a, 23. §-a, 24. §-a, 26-29. §-a, 31-37. §-a” szöveg,

bb) 38. § (3) bekezdésében az „39-41. §-a” szövegrész helyébe a „40. §-a, a 41. §-a” szöveg

lép.

(4) Az R6.

a) 11. § (2) bekezdésében az „érkezteti” szövegrész a „lajstromozza” szöveggel, az „érkeztetésére” szövegrész a „lajstromozására” szöveggel,

b) 28. § (3) bekezdésében a „képét kell elhelyezni” szövegrész a „képe elhelyezhető” szöveggel

c) 31. §-ában a „2014. július 1.” szövegrész a „2015. január 1.” szöveggel

lép hatályba.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

(5) Nem lép hatályba az R6. 39. §-a.

(6) Hatályát veszti az R6. 3. melléklet II. pont 6. alpontja.

13. Az egyes cégjogi és civil eljárásjogi rendeleteknek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő módosításáról és egyéb igazságügyi tárgyú rendeletek módosításáról szóló 12/2014. (II. 28.) KIM rendelet módosítása

13. §

Az egyes cégjogi és civil eljárásjogi rendeleteknek az új Ptk. hatálybalépésével összefüggő módosításáról és egyéb igazságügyi tárgyú rendeletek módosításáról szóló 12/2014. (II. 28.) KIM rendelet 6. § (24) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(24) Az R. 41. melléklet 13.1. és 13.2. pontja a következő szöveggel lép hatályba:

„13.1. az ügyvezetés megnevezése elnökség

13.2. az elnökség tagjai az alapítók döntése szerinti időszakra választhatóak

13.2.1. 1 évre

13.2.2. 2 évre

13.2.3. 3 évre

13.2.4. 4 évre

13.2.5. 5 évre””

14. A hitelbiztosítéki nyilvántartás részletes szabályainak megállapításáról szóló 18/2014. (III. 13.) KIM rendelet módosítása

14. §

(1) A hitelbiztosítéki nyilvántartás részletes szabályainak megállapításáról szóló 18/2014. (III. 13.) KIM rendelet (a továbbiakban: Hbnyr.) a következő 35/A. §-sal egészül ki:

„35/A. § A hitelbiztosítéki nyilvántartásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy ranghely-szerződés esetén a hitelbiztosítéki bejegyzés módosítására irányuló hitelbiztosítéki nyilatkozat rögzíthető legyen. A nyilatkozat tartalmazza a ranghely-szerződés megkötésének tényét és a szerződésben félként részt vevő zálogjogosultak érintett hitelbiztosítéki nyilatkozatainak bejegyzési sorszámát.”

(2) A Hbnyr. 25. §-a az alábbi (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Egy vagy több vagyontárgy a (3) bekezdés szerinti módon egymástól függetlenül is megjelölhető az erre a célra rendszeresített felületen.”

(3) A Hbnyr. 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. § (3) A hitelbiztosítéki bejegyzésre irányuló hitelbiztosítéki nyilatkozat tételéért fizetendő költségtérítés fejében a hitelbiztosítéki bejegyzés tekintetében egy törlésre irányuló nyilatkozat további költségtérítés megfizetése nélkül tehető. Ha a hitelbiztosítéki nyilatkozatban egyedileg, illetve körülírással több vagyontárgy van egymástól függetlenül

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

megjelölve, és a nyilatkozat kizárólag valamely vagyontárgy vagy vagyontárgyak törlésére irányul, a törlésre irányuló nyilatkozat további költségtérítés megfizetése nélkül tehető.”

(4) A Hbnyr. 57. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) E rendelet 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) A hitelbiztosítéki rendszert úgy kell kialakítani, hogy egy hitelbiztosítéki nyilatkozatban egy vagy több vagyontárgy a hitelbiztosítéki rendszer e célra rendszeresített felületén egyedileg az alábbiak szerint legyen megadható:

- a)* gépjármű esetében az egyes gépjárművek alvázszámának feltüntetésével, vagy
- b)* az *a)* ponton kívüli egyéb vagyontárgy esetében a
 - ba)* gyártási évének,
 - bb)* gyártója nevének (elnevezésének),
 - bc)* gyártási számának,
 - bd)* gyártó által adott egyedi azonosítójának,
 - be)* a gyártó által adott elnevezésének

rögzítésével.

(2) A hitelbiztosítéki rendszert úgy kell kialakítani, hogy alkalmas legyen az (1) bekezdés *b)* pontja szerint egyedileg meghatározott vagyontárgy lekérdezésére is. A hitelbiztosítéki rendszert úgy kell kialakítani, hogy ha a lekérdezés során megadott adatok közül legalább három adat egyezik bármely (1) bekezdés *b)* pontja szerint egyedileg megjelölt vagyontárgy adataival, a hitelbiztosítéki rendszer a lekérdezés eredményeként azt megjelenítse.

(3) Abban az esetben, ha már nyilvántartásba vett hitelbiztosítéki nyilatkozatban a vagyontárgy, vagy a vagyontárgyak köre körülírással vagy nem az (1) bekezdés szerinti módon, egyedileg került megjelölésre, ugyanezen vagyontárgy vagy vagyontárgyakra vonatkozó további hitelbiztosítéki nyilatkozat e nyilatkozatban a rendszer által létrehozott azonosítóra hivatkozással is megtehető.

(4) A hitelbiztosítéki rendszert úgy kell kialakítani, hogy vagyontárgy körülírással vagy nem az (1) bekezdés szerinti módon, egyedileg történő megjelölése esetén a vagyontárgy legalább tízezer karakterben megadható legyen.

(4a) Egy vagy több vagyontárgy a (4) bekezdés szerinti módon egymástól függetlenül is megjelölhető az erre a célra rendszeresített felületen.

(5) A hitelbiztosítéki rendszert úgy kell kialakítani, hogy több jogosult vagy kötelezett közös nyilatkozatát vagy több jogosulttal vagy kötelezettel szembeni nyilatkozatot egy bejegyzésben rögzítse, ha a jogosultak vagy a kötelezettek annak a jogviszonynak az egyetemleges jogosultjai vagy egyetemleges kötelezettjei, amelyre tekintettel a hitelbiztosítéki nyilatkozatot tették.””

(5) A Hbnyr.

- a)* 36. §-ában a „33–35. §-ban” szövegrész helyébe a „33–35/A. §-ban” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

- b) 40. § (6) bekezdésében a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában, a 25. § (2) vagy (3a) bekezdésében” szöveg,
- c) 40. § (7) bekezdésében a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában, a 25. § (2) vagy (3a) bekezdésében” szöveg,
- d) 40. § (8) bekezdésében a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában, a 25. § (2) vagy (3a) bekezdésében” szöveg,
- e) 40. § (6) bekezdésében a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában, a 25. § (2) vagy (4a) bekezdésében” szöveg,
- f) 40. § (7) bekezdésében a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában, a 25. § (2) vagy (4a) bekezdésében” szöveg,
- g) 40. § (8) bekezdésében a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában” szövegrész helyébe a „25. § (1) bekezdés *b*) pontjában, a 25. § (2) vagy (4a) bekezdésében” szöveg

lép.

15. Hatályon kívül helyező rendelkezések

15. §

- (1) Hatályát veszti a társadalmi szervezetek nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 6/1989. (VI. 8.) IM rendelet.
- (2) Hatályát veszti az alapítványok nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 12/1990. (VI. 13.) IM rendelet.

16. Záró rendelkezések

16. §

- (1) Ez a rendelet – a (2)–(6) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Az 1. §, a 6. §, a 10. §, a 12. § (1) bekezdése, a 14. § (1)–(4) bekezdése, a 14. § (5) bekezdés *a*)–*d*) pontja és a 15. § 2015. január 1. napján lép hatályba.
- (3) A 7. § 2015. január 2. napján lép hatályba.
- (4) A 11. § (2) bekezdése 2015. január 10. napján lép hatályba.
- (5) A 3–5. § 2015. március 1. napján lép hatályba.
- (6) A 14. § (5) bekezdés *e*)–*g*) pontja 2015. március 15. napján lép hatályba.

Szakmai indokolás

az 1. §-hoz

A bírói kinevezésre pályázó pályaalakmassági vizsgálata az általános orvosi vizsgálat, a pszichiátriai vizsgálat és a pszichológiai vizsgálat mellett magában foglalja az érintettnek a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 5. sz. mellékletében meghatározott kompetenciáinak (20) vizsgálatát is. A vizsgálat eredményeként maximálisan 60 pont (kompetenciánként 1-3) érhető el. A hatályos szabályozás szerint ugyanakkor csak az a pályázó nem minősül alkalmasnak, aki a kompetencia vizsgálat során mindössze 20 alatti pontszámot ért el. E szabályozás lehetővé teszi, hogy olyan pályázó is alkalmasnak minősüljön, aki pl. akár 13 kompetenciát (pl. döntési képesség, szakmai ismeretek alkalmazása, szóbeli és írásbeli kommunikációs képesség) illetően 0 pontot ért el. Erre tekintettel indokolt a rendelkezés módosítása oly módon, hogy az olyan pályázó, aki e kompetenciák bármelyike tekintetében 0 pontot ér el, vagy összességében 30 pont alatti pontszámot ér el, ne minősülhessen a bírói pályára alkalmasnak.

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosításával szigorodtak a pályaalakmassági vizsgálat feltételei, erre tekintettel szükséges átmeneti szabályokban rögzíteni, hogy mely vizsgálatok tekintetében kell az új rendelkezéseket alkalmazni, illetve hogy a módosítás nem érinti a módosítás előtt meghozott, a pályaalakmasságot megállapító döntés felhasználhatóságát.

a 2. §-hoz

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt módosító, az egyes igazságügyi és magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi LXXIII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) az önálló bírósági végrehajtók szakmai felügyeletével kapcsolatos kamarai feladatokat az Igazságügyi Hivatalhoz telepítette, amire tekintettel az általános költségátalány 50 %-a az Igazságügyi Hivatalt illeti. A módosítás célja a Vht. új szabálya és az általános költségátalány megfizetésének részletes szabályait tartalmazó miniszteri rendelet közötti összhang megteremtése.

a 3. §-hoz

A Módtv. az önálló bírósági végrehajtók ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának ellenőrzésével kapcsolatos kamarai feladatokat 2015. március 1. napjától az Igazságügyi Hivatalhoz telepítette, és felhatalmazást adott a Kormánynak arra, hogy a vizsgálatok lefolytatására vonatkozó részletes szabályokat rendelettel állapítsa meg. 2015. március 1. napjától az Igazságügyi Hivatal végrehajtói vizsgálatairól a Kormány rendelete fog rendelkezni, ezért szükségessé vált a kamarai vizsgálatok részletes szabályainak ugyanezen időponttól történő hatályon kívül helyezése.

a 4. §-hoz

A Módtv. az önálló bírósági végrehajtók szakmai felügyeletével kapcsolatos kamarai feladatokat 2015. március 1. napjától az Igazságügyi Hivatalhoz telepítette. Mivel 2015. március 1. napjától a végrehajtók ellenőrzése az Igazságügyi Hivatal feladata, a kamara ezen

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

időponttól kezdődően csak a panaszügyek kivizsgálása kapcsán szerezhethet tudomást a végrehajtási ügyekkel kapcsolatos késedelmekről, ezért ezen eljárása kapcsán kell biztosítani a kamara számára a végrehajtói mulasztás pótlására meghatározott határidő eredménytelen eltelte esetére az ügyelosztási rend megváltoztatásával kapcsolatos jogokat.

az 5. §-hoz

A Módtv. az önálló bírósági végrehajtók szakmai felügyeletével kapcsolatos kamarai feladatokat 2015. március 1. napjától az Igazságügyi Hivatalhoz telepítette, ezért szükségessé vált azon rendeleti szabályok módosítása, amelyek a 2015. március 1. napjától az Igazságügyi Hivatal hatáskörébe tartozó feladatokról kamarai feladatként rendelkeznek.

a 6. §-hoz

A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: BÜsz.) 11.§ (1) bekezdése a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. § (3) bekezdésében és a 119. § (1) bekezdésében, valamint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 44. § (5) bekezdésében foglaltakhoz képest megszorító rendelkezéseket tartalmaz az ügyvédjelölt irattanulmányozási jogosultságát illetően. A Pp. 67. § (3) bekezdése valamint 119. § (1) bekezdése alapján az ügyvédjelölt az iratbetekintési és másolatkészítési jog megilleti a per bármely szakaszában, így az ítéletábrá és Kúria előtt folyamatban lévő eljárásban egyaránt. A módosítás arra irányul, hogy a Pp. és a BÜsz. ügyvédjelöltek iratbetekintési jogára vonatkozó rendelkezéseit harmonizálja, a jogszabályi hierarchia szempontjából fennálló összeütközést orvosolja.

A Bírósági Elektronikus Tájékoztatási és Figyelmeztetési Rendszer azt a célt szolgálja, hogy a felek, illetve a képviselőik távolról is adatot kaphassanak a bíróság előtt folyamatban lévő eljárásról. Az ügyfelek ügyfélkapun belépve választhatják ki a Bírósági Elektronikus Tájékoztató és Figyelmeztető rendszert. Az első belépéskor a regisztrációhoz meg kell adniuk a természetes személyes azonosító adataikat (név, anyja neve, születési hely és idő).

Jogi személy, ügyvédi iroda vagy az ügyészség esetében is csak az a személy kaphat tájékoztatást vagy figyelmeztetést egy ügyben, aki a természetes azonosítóit megadta az illetékes bíróságnak.

Ezen személyes adatok védelmét a bíróságoknak, mint adatkezelőknek az információs önrendelkezési jogról és információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján biztosítaniuk kell. Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető és az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának. A zárt adatkezelés ennek megvalósítását szolgálja.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 76. § (4) bekezdés c) pontját – amely szerint az Országos Bírósági Hivatal elnöke kivételesen indokolt esetben elrendelheti a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézését – a 2012. évi CXI. törvény 2012. július 17-től hatályon kívül helyezte, ezzel egyidejűleg a Bszi. 103. § (2a) bekezdés a) pontja kimondta, hogy az Országos Bírói Tanács kivételesen indokolt esetben elrendelheti a társadalom széles körét érintő vagy a közérdek szempontjából kiemelkedő jelentőségű ügyek soron kívüli intézését. Szükséges ezért a BÜsz. és a Bszi. közötti összhang megteremtése.

a 7. §-hoz

A büntetőeljárás, a szabálysértési eljárás, a polgári peres és nemperes eljárás, valamint a közigazgatási hatósági eljárás során elrendelt elővezetés, illetve hatóság elé állítás esetén az intézkedéssel összefüggő költségek megtérítésére vonatkozó szabályokat az elővezetés végrehajtásával, valamint a terhelt elfogatóparancs alapján történő elfogásával és előállításával felmerült költség mértékéről, valamint megtérítésének részletes szabályairól szóló 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM együttes rendelet (a továbbiakban: 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendelet) tartalmazza. Jelenleg valamennyi megjelölt eljárásban egységesen, e rendeletben foglalt elvek szerint történik a költségtérítés.

A büntetőeljárásban, a szabálysértési eljárásban, valamint a büntetés-végrehajtás során elrendelt elővezetés, a terhelt, illetve az elítélt vagy a kényszergyógykezelt elfogása és megtalálása esetén meghatározott bíróság, ügyész, illetve nyomozó hatóság vagy végrehajtásért felelős szerv elé állítása, továbbá az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott kérelmére történő előállítás során felmerült költség megtérítésének részletes szabályairól szóló BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 2015. január 1. napjával lép hatályba. A BM rendelet egységesen fogja szabályozni a büntetőeljárásban, a szabálysértési eljárásban, valamint a büntetés-végrehajtási eljárásban elrendelt elővezetéssel és előállítással összefüggő költségek megtérítésének szabályait, a 10/2012. (III. 14.) BM rendeletben alkalmazott szabályozási módszert (főszabályként átalányösszeg fizetésének kötelezettségét) alkalmazva, mely eltér a 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendelet szabályozási mechanizmusától.

A 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendelet a jövőben kizárólag a polgári és a közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozóan fog szabályozni. Annak érdekében, hogy az ugyanolyan jellegű rendőri cselekményekre egyetlen számítási mód vonatkozzék, szükséges a 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendelet szabályainak a hivatkozott BM rendelet rendelkezéseivel történő igazítása.

A 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendelet módosító javaslat szerinti szövege a BM rendelet költségtérítés összegének megállapítására vonatkozó szabályait rendeli alkalmazni a hatálya alá tartozó eljárásokban. Az összhang megteremtése érdekében történik meg a szükséges rendelkezések módosítása és hatályon kívül helyezése. A 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM rendeletben ugyanakkor továbbra is fennmaradnak a költségtérítés beszedésével, végrehajtásával, illetve elszámolásával kapcsolatos speciális eljárási szabályok.

a 8. §-hoz

Az egyes igazságügyi és magánjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi LXXIII. törvény 7. §-a a hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről szóló 29/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: Her.) 6/A. alcímében szabályozott, a kiskorúak cselekvőképtelenségét a cselekvőképességet érintő gondnokság alá helyezés helyett – életkor alapján megállapító értelmező rendelkezést törvényi szintre emelte azzal, hogy módosította a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény érintett rendelkezéseit. Erre tekintettel – a párhuzamos szabályozás megszüntetése érdekében – szükséges hatályon kívül helyezni a Her. vonatkozó rendelkezését tartalmazó alcímet és az alkalmazására vonatkozó átmeneti rendelkezést.

a 9. §, a 12. § és a 13. § -hoz

Az iratkezelési és ügyviteli szabályozás irányát a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) rendelkezései határozzák meg. E rendelkezések alapján a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartásával összefüggő eljárásokat az informatikai rendszer útján kell intézni, az egyes eljárási lépéseket az informatikai rendszer igénybevételével kell végezni, illetve a civil szervezetek nyilvántartását és az országos névjegyzéket is a rendszer útján kell vezetni. Az informatikai rendszer e feladatok elláthatósága érdekében több alkalmazásból épül fel, melynek része a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartása, az országos névjegyzék, a kérelmek fogadását biztosító alkalmazás, az ügyviteli alkalmazás, az iratkezelési alkalmazás, a kapcsolattartó alkalmazás és a beszámolót kezelő alkalmazás.

A civil szervezetek nyilvántartásával összefüggésben a bírósági eljárásokban érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 58/2012. (XII. 28.) KIM rendelet 2015. január 1-től számos iratkezelési és ügyviteli feladatot – összhangban a törvény rendelkezéseivel – az informatikai rendszer útján rendeli elvégezni. A Cnytv. egyes, az elektronikus ügyintézésre való átállást szolgáló rendelkezéseinek hatályba lépését a Módtv. 2016. január 1-re módosította. Ezzel összhangban tervezet szerinti módosítás a bíróságok ügykezelési és iratkezelési feladataival kapcsolatban is 2016. január 1-től teszi kötelezővé az informatikai rendszer alkalmazását. Az informatikai háttér kiépülésével többek között a lajstromot az elektronikus rendszer útján kell vezetni, valamint ugyancsak az elektronikus rendszer alkalmazásával kerül sor az iratok átvételére és azoknak az eljáró bíró (bírósági titkár) részére történő átadására is. A bíróság a perkönyvet, a tárgyalási naplót és a tárgyalási jegyzéket is az informatikai rendszer útján fogja vezetni, továbbá e rendszeren belül kerül sor az irodai utasítások és a rövid feljegyzések kiadására is.

A tervezet a Módtv.-nyel összhangban módosítja a civil szervezetek bírósági eljárásokban alkalmazandó űrlapjairól szóló 11/2012. (II. 29.) KIM rendeletet is. Ennek célja, hogy pontosításra kerüljön egyes, a civil szervezetekkel kapcsolatos bírósági eljárásokban alkalmazott űrlapok adattartalma. A szervezetek alapításához igénybe vehető mintaokiratok tartalmának pontosításával azok még egyszerűbbé és – a hibalehetőségek minimalizálásával – gyorsabbá is tehetik a bírósági eljárását. A tervezet szerinti módosítás útján a tisztségelfogadó nyilatkozatok tartalma kiegészül azokkal a konkrét jogszabályi hivatkozásokkal, melyekkel kapcsolatban a vezető tisztségviselő a jogszabályoknak való megfelelés ellenőrizhetősége érdekében nyilatkozatot kell tennie, ez által pedig érdemben csökkenhet a hiányosan benyújtott nyilatkozatok száma. A tervezet ezen felül kisebb pontosításokat hajt végre a normaszövegben.

Az európai területi társulásról szóló törvény értelmében a jövőben az európai területi társulásokkal kapcsolatos eljárásra nem a civil szervezetekkel kapcsolatos bírósági eljárás szabályait kell alkalmazni, erre tekintettel indokolt a rendeletek szövegében a vonatkozó részek hatályon kívül helyezése is.

10. §-hoz:

Az adós fizetési kötelezettségeinek teljesítésére tekintettel a felszámolási eljárás megszüntetéséről a Cstv. 45/A. § (3) bekezdése szerint hozott végzés a Céglap honlapján

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

kerül közzétételre. Szervezeti és informatikai okokból a végzést hozó bíró nem tudhatja biztosan a közzététel dátumát, tekintettel arra, hogy a végzés közzétételét a Közlönykiadó végzi. Erre tekintettel a bírói végzésből a közzététel dátuma helyett az arra való utalás szerepel, hogy a felszámolási eljárás megszüntetésének napja a megszüntetést elrendelő jogerős végzés Cégközlönyben történő közzétételének napja.

A Cstv. 63/B. § (4) bekezdése rendelkezik a felszámolás befejezéséről és az adós megszüntetéséről rendelkező végzés meghozataláról, továbbá arról, hogy a jogerős végzést a Cégközlöny honlapján közzé kell tenni. Szervezeti és informatikai okokból a végzést hozó bíró nem tudhatja biztosan a közzététel dátumát, tekintettel arra, hogy a végzés közzétételét a Közlönykiadó végzi. Erre tekintettel a bírói végzésből a közzététel dátuma helyett az arra való utalás szerepel, hogy a felszámolási eljárás befejezésének napja az azt elrendelő jogerős végzés Cégközlönyben történő közzétételének napja.

a 11. §-hoz

2015. január 10. napjától a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 35/D. § (1) és (2) bekezdése az elektronikus kézbesítés kérelmezése során nem kívánja meg a személyazonosító okmányok másolatának csatolását. A tervezet az e rendelkezéseknek való megfelelés érdekében hatályon kívül helyezi az önálló bírósági végrehajtó eljárásában alkalmazandó elektronikus kézbesítési rendszer működtetésének részletes szabályairól szóló 40/2012. (VIII. 30.) KIM rendelet azon rendelkezéseit, melyek a személyazonosító okmányok másolatának csatolását írják elő. A tervezet továbbá nyelvhelyességi pontosításokat is tartalmaz.

a 14. §-hoz:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:124. § (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a zálogjogosultak valamennyi érdekelt hozzájárulásával a zálogjogok rangsorát ranghely-szerződéssel megváltoztassák, ehhez azonban – ingók esetén – a hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzés is szükséges. A hitelbiztosítéki nyilvántartásról szóló 2013. évi CCXXI. törvény 20. § (4) bekezdése a ranghely-szerződés alapján megtehető hitelbiztosítéki nyilatkozatot a bejegyzést módosító nyilatkozatok közé sorolja, a Hbnyr. 21. § (1) bekezdése pedig rögzíti, hogy a hitelbiztosítéki rendszernek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzés módosításának alapjául szolgáló, a bejegyzés módosítására irányuló nyilatkozat, illetve a bejegyzés módosításához hozzájáruló nyilatkozat megtehető legyen. Annak érdekében azonban, hogy a jogalkalmazás számára egyértelművé váljon, hogy a ranghely-szerződés alapján a hitelbiztosítéki bejegyzés módosítására irányuló nyilatkozat tehető, a Hnybr. erre vonatkozó kiegészítése szükséges.

A módosítás kedvezőbb költségviselési feltételeket teremt a nyilatkozattévő felhasználók számára abban az esetben, ha a zálogtárggyal való felelősség terjedelme változik, azaz valamely vagyontárgyra vagy vagyontárgyakra már nem terjed ki a zálogjogosult zálogjoga. Ez esetben, ha a nyilatkozat kizárólag valamely vagyontárgy vagy vagyontárgyak törlésére irányul, e törlésre irányuló nyilatkozat további költségtérítés megfizetése nélkül tehető. Úgyszintén a költségek mérséklését célozza a 40. § (6)–(8) bekezdéseinek kiegészítése a 25. § (2) bekezdésére és (3a) bekezdésére való utalással, hiszen ezáltal az ott meghatározott módon megjelölt több vagyontárgy esetén, a 7000 forint költségtérítésen felül a második vagyontárggytól kezdve vagyontárggyanként mindössze 3500 forint költségtérítést kell megfizetni.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

a 15. §-hoz:

A társadalmi szervezetek nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 6/1989. (VI. 8.) IM rendelet és az alapítványok nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 12/1990. (VI. 13.) IM rendelet hatályon kívül helyezését indokolja, hogy az ezekben található rendelkezéseket felváltják a civil szervezetek nyilvántartásával összefüggésben a bírósági eljárásokban érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról szóló 58/2012. (XII. 28.) KIM rendelet 2015. január 1.-jén hatályba lépő szabályai.

a 16. §-hoz:

A rendelkezés hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.